

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยสวนดุสิต
ครั้งที่ ๘(๓๖)/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๙
ณ ห้องประชุมลำพอง ๒
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

รายนามกรรมการที่มาประชุม

๑. นายถนอม	อินทรกำเนต	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. นายธงชัย	ศรีตามา	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการสภา
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์	จันทร์เจริญ	อธิการบดี	กรรมการสภา
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.วิชา	ฉิมพลี	ประธานสภาคณาจารย์และพนักงาน	กรรมการสภา
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก	นิชานนท์	ผู้แทนรองอธิการบดี	กรรมการสภา
๖. นายกิตติศักดิ์	มาพะเนา	ประธานคณะกรรมการส่งเสริมฯ	กรรมการสภา
๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร	ปัจฉิมม์	ผู้แทนคณบดี	กรรมการสภา
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.ธนพัฒน์ แสงรุ่งเรือง		ผู้แทนคณบดี	กรรมการสภา
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตต์วิมล	คล้ายสุพรรณ	ผู้แทนผู้อำนวยการฯ	กรรมการสภา
๑๐. ดร.สุทิน	มุ่มแดง	ผู้แทนผู้อำนวยการฯ	กรรมการสภา
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภศิริ	บุญประเวศ	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการสภา
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร	แพทยรัตน์	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการสภา
๑๓. นายพศิน	อินทา	ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน	กรรมการสภา
๑๔. นายธีรพจน์	จินดาเดช	ผู้แทนพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน	กรรมการสภา
๑๕. นายณรงค์ศักดิ์	ภูมิศรีสะอาด	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๑๖. นายนิคม	กฤษณรังค์คุณ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๑๗. นายนิคม	ระวียัน	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๑๘. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.บุญเรียง ขจรศิลป์		ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๑๙. ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา		ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๒๐. ดร.สายหยุด	จำปาทอง	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๒๑. พันตำรวจโท นายแพทย์ สานิจ	พงคพนาไกร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๒๒. นายศุภโชค	ทรัพย์สุคนธ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๒๓. ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์	พินิจภูวดล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๒๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรชนิตร์	แก้วเนตร	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการฯ	เลขานุการ สภามหาวิทยาลัย
๒๕. ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร	อภิรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัย	ผู้ช่วยเลขานุการ สภามหาวิทยาลัย

รายนามกรรมการที่ลาประชุม (เนื่องจากติดภารกิจ)

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรินทร์	สวนแก้ว	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา
๒. ดร.บุญลือ	ทองอยู่	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการสภา

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑. รองศาสตราจารย์พัชร	สวนแก้ว	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา
๒. ดร.วรานี	เวสสุนทรเทพ	รองอธิการบดีฝ่ายวิทยาเขตสุพรรณบุรี
๓. ดร.สวงศ์	บุญปลูก	รองอธิการบดีฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัญวิศา	สุพานิช	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
๕. ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์	จันทร์อัมพร	ประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรศักดิ์	มันศิลป์	กรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นางสุขใจ	แปงประสิทธิ์	กรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. ดร.ปัทมา	ลักษณะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการสรรหากรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. นายปรภากร	รอดปรีชา	ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการสรรหากรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. นางสาวนัยรัตน์	เสมสว่าง	หัวหน้าสำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๑๑. นางจันทรา	เลิศอนันต์	เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๑๒. นางสาวชนมณีภา	มณีโชติ	เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๑๓. นางสาวเกตุวดี	พันธุ์คุ้มเก่า	เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๑๔. นางสาวภาณัท	ณัชฌิชาบุรณ์	เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

เปิดประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ๑๒ สิงหาคม ในฐานะพสกนิกรซึ่งได้รับ พระมหากรุณาธิคุณล้นเกล้าล้นกระหม่อมผ่านพระราชกรณียกิจนานัปการ จึงขอเชิญชวนกรรมการสภามหาวิทยาลัย ยืนขึ้นเพื่อน้อมรำลึกในพระมหากรุณาธิคุณอันหาที่สุดมิได้ เป็นเวลา ๑ นาที

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมทราบ จำนวนคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งนี้มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม จำนวน ๒๓ คน ลาประชุม จำนวน ๒ คน

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๑ ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ เรื่อง การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘(๓๖)/๒๕๖๙ วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๙

สรุปเรื่อง นายกสภามหาวิทยาลัย ขอขอบคุณกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านที่เสียสละเวลามาร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัย นอกเหนือจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยประจำเดือนตามปกติ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๑.๒ อธิการบดีแจ้งที่ประชุมทราบ เรื่อง การนำเสนอสรุปงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐

สรุปเรื่อง การนำเสนอสรุปงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ ซึ่งผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการงบประมาณของรัฐสภา โดยขอให้นำเสนอที่ประชุมในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๙(๓๗)/๒๕๖๙ ในวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๙

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๑.๓ เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุม

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เรื่องการปรับเปลี่ยนเอกสารประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย และการแจกเอกสารแจกเพิ่มเติม โดยฝ่ายเลขานุการฯ ขอแจ้งปรับเปลี่ยนเอกสารประกอบการประชุม เป็นเอกสารฉบับใหม่ที่วางอยู่บนโต๊ะประชุม เนื่องจากฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการแก้ไขรายงานการประชุมตามข้อทักท้วงของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และขอแจกเอกสารเพิ่มเติม จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ๑) หนังสือด่วนที่สุด เรื่อง ขอแก้ไขเพิ่มเติมและขอสงวนการรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยสวนดุสิต ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรียน เลขานุการสภามหาวิทยาลัย สำเนาเรียน นายกสภามหาวิทยาลัย สวนดุสิต เพื่อโปรดทราบ และ ๒) ประกาศคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เรื่อง การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๙

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙

สรุปเรื่อง เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอเรื่อง รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

ตามที่ ได้มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุมลำพอง ๒ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต นั้น ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว

ประเด็นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙

การพิจารณา ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

นายนิคม กฤษณรังคุณ ได้สอบถามเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่มีการแก้ไขปรับปรุงจากรายงานการประชุมฉบับเดิมมาเป็นฉบับใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า เลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า รายงานการประชุมฉบับเดิมซึ่งได้จัดส่งให้แก่คณะกรรมการเป็นการล่วงหน้านั้น เป็นการบันทึกจากรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๔.๕ และระเบียบวาระที่ ๔.๖ โดยอ้างอิงตามเอกสารของคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นหลัก ต่อมา กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีข้อทักท้วงว่า การบันทึกจากรายงานการประชุมในระเบียบวาระดังกล่าวควรถอดความและบันทึกรายละเอียดให้สอดคล้องกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในที่ประชุม โดยระบุความคิดเห็นและประเด็นการอภิปรายของกรรมการแต่ละท่านไว้อย่างครบถ้วน เพื่อความถูกต้องครบถ้วนของรายงานการประชุม ฝ่ายเลขานุการจึงได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาจากรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๔.๕ และระเบียบวาระที่ ๔.๖ ขึ้นใหม่ทั้งสองวาระ ให้เป็นไปตามข้อทักท้วงของกรรมการสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้น

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า การบันทึกจากรายงานการประชุมในครั้งแรกนั้นยังไม่มีครบถ้วนเพียงพอ จึงได้เสนอแนะให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการถอดเทปบันทึกเสียงการประชุมโดยละเอียด เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน ซึ่งรายงานการประชุมฉบับปรับปรุงนี้ได้ระบุรายชื่อกรรมการผู้อภิปรายและรายละเอียดการอภิปรายไว้ตามที่เกิดขึ้นจริงเพื่อให้ผู้ผู้รับผิดชอบในคำพูดของตน ทั้งนี้ หากกรรมการท่านใดประสงค์จะแก้ไขหรือเพิ่มเติมข้อความให้ถูกต้องตรงตามเจตนาที่ได้อภิปรายไว้ รวมถึงประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานการประชุมสามารถกระทำได้ สำหรับกรณีข้อเสนอและประเด็นทักท้วงของ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมานั้น ถือว่าเป็นเรื่องที่อยู่ในวาระการพิจารณาอยู่แล้วหากกรรมการท่านใดประสงค์จะแก้ไข หรือเพิ่มเติมความเห็น เช่น หน้า ๑๕/๒๖ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา ได้ขอให้บันทึกเพิ่มเติมว่าตนไม่เห็นด้วยกับการให้ความเห็นชอบผู้ได้รับคะแนนน้อยกว่ากึ่งหนึ่ง หรือไม่เห็นด้วยกับกระบวนการสรรหา ก็สามารถระบุข้อความแก้ไขเพิ่มเติมลงไปได้โดยตรง นอกจากนี้ แม้ฝ่ายเลขานุการจะดำเนินการถอดเทปบันทึกเสียงอย่างละเอียดและปรับแต่งถ้อยคำให้เป็นภาษาเขียนที่สละสลวยขึ้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถแจ้งขอแก้ไขข้อความต่อฝ่ายเลขานุการภายหลังการประชุมได้

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า ในประเด็นที่ได้อภิปรายไว้ข้างต้น คำว่า ไม่เห็นด้วย นั้น หมายถึง ไม่เห็นด้วยกับการลงคะแนนเสียงในครั้งดังกล่าว แต่ยังไม่ได้พิจารณาไปถึงขั้นตอนของกระบวนการทั้งหมด เนื่องจากในวันดังกล่าวเหตุการณ์เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว ประกอบกับยังไม่มีแจกเอกสารหรืออธิบายรายละเอียดของข้อบังคับให้ชัดเจน อย่างไรก็ตาม เมื่อได้พิจารณารายละเอียดของข้อบังคับอย่างถี่ถ้วนในภายหลัง จึงพบประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติม ซึ่งได้ทำบันทึกแจ้งรายละเอียดดังกล่าวไปยังฝ่ายเลขานุการเรียบร้อยแล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ข้อความที่ขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมนั้น เป็นการแก้ไขบันทึกในส่วนที่ได้อภิปรายไว้จริงในห้องประชุม เนื่องจากหากไม่ได้กล่าวไว้ในการประชุม แต่นำมาขอเพิ่มในภายหลังจากเห็นรายงานการประชุม จะถือว่าไม่ใช่รายงานการประชุมและไม่อยู่ในส่วนของเนื้อหาจากรายงานการประชุม

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า ไม่ได้เป็นการขอบันทึกเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ได้อภิปรายไว้ในที่ประชุมแต่อย่างใด

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า สืบเนื่องจากประเด็นเรื่องเสียงข้างมาก และเสียงข้างน้อย ที่ปรากฏในรายงานการประชุมเกี่ยวกับการลงมติ นั้น ขอเสนอให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณา

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๒๖ ซึ่งระบุว่า การลงมติให้ถือเสียงข้างมาก เว้นแต่จะมีข้อบังคับกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ ในความเห็นของตน เห็นว่ากรณีดังกล่าวมีข้อบังคับกำหนดไว้เป็นอย่างอื่นแล้ว เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีได้กำหนดเกณฑ์การตัดสินใจเสียงข้างมาก แต่มุ่งเน้นเรื่องการพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อที่เสนอ จากเอกสาร ๑๔/๒๖ มีความเชื่อมโยงกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีคำสำคัญ ๒ คำ คือ การลงมติโดยเสียงข้างมาก และ การพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อ เมื่อพิจารณาตามบัญชีรายชื่อในหน้า ๑๘ ซึ่งปรากฏผู้ได้รับการคัดเลือกจำนวน ๑๑ คน โดยมีการเรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อยลงมาจนครบ ๑๑ คน ทั้งนี้ ในส่วนของการลงมติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้ถือเสียงข้างมากนั้น ข้อบังคับดังกล่าวยังได้มีข้อความระบุไว้ว่า “เว้นแต่จะมีข้อบังคับกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น” ด้วยเช่นกัน

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ในการประชุมครั้งก่อน ที่ประชุมไม่ได้มีการหยิบยกหรืออภิปรายในประเด็นข้อความ “เว้นแต่จะมีข้อบังคับกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น” มาพิจารณาแต่อย่างใด

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า ประเด็นข้อความดังกล่าวมีระบุไว้อย่างชัดเจนในข้อบังคับ

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ถึงแม้จะมีระบุในข้อบังคับ แต่ในการประชุมวันดังกล่าว ที่ประชุมตกลงและอภิปรายกันโดยยึดเกณฑ์การตัดสินใจเสียงข้างมากเป็นหลัก

นายธัชชัย ศรีธามา กล่าวว่า ตามที่ปรากฏในรายงานการประชุม หน้า ๑๗/๒๖ ข้อบังคับที่อ้างอิงนั้น ไม่ได้มีการระบุข้อความไว้ว่าให้จัดเรียงตามลำดับคะแนน ดังนั้น ในกรณีนี้จึงมีความชัดเจนว่าต้องถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นหลัก เนื่องจากข้อบังคับว่าด้วยการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยไม่ได้ระบุไว้ว่าให้เรียงลำดับโดยไม่คำนึงถึงคะแนน เช่น หากต้องการคัดเลือกจำนวน ๑๒ คน ก็ควรกำหนดรายละเอียดไว้ให้ชัดเจน ทั้งนี้ จึงขอเสนอความเห็นฝากไว้ต่อที่ประชุมว่า ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับดังกล่าวให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นในโอกาสต่อไป เพื่อใช้เป็นบรรทัดฐานในการดำเนินงานปฏิบัติต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า หากดำเนินการในลักษณะดังกล่าว อาจถือว่ามีได้ปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕ เนื่องจากข้อ ๑๑ ของข้อบังคับดังกล่าวได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า ให้สภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่ โดยมีองค์ประชุมไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๓ ของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัย ทำการพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ครบตามจำนวนที่กำหนดไว้ในข้อ ๘ (๑) และ (๒) แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ประเด็นดังกล่าวถือเป็นสาระสำคัญ จึงขอให้นำความคิดเห็นนี้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า การอภิปรายหรือความเห็นดังกล่าว ไม่ได้มีการกล่าวไว้ในการประชุมในวันดังกล่าว

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า ไม่ได้มีการกล่าวไว้ในการประชุม

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิษานนท์ กล่าวว่า บันทึกรายงานการประชุม หน้า ๑๙/๒๖ ซึ่งปรากฏชื่อของตนโดยระบุว่าการอภิปรายดังกล่าวสอดคล้องกับแนวคิดของ รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ ที่ว่าการลงมติในครั้งนี้ต้องเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งถือเป็นข้อบังคับที่มีบทบัญญัติกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๒๖

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ท่านไม่ได้มีการกล่าวไว้ในการประชุม

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิษานนท์ กล่าวว่า สามารถเติมข้อความเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ได้หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ขอให้บันทึกเพียงที่ท่านได้กล่าวแสดงความคิดเห็นในวันประชุมเท่านั้น

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิขานนท์ กล่าวว่า ขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจงรายละเอียดจุดที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมในรายงานการประชุมฉบับใหม่ที่แจกในวันนี้อย่างถี่ถ้วน เนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เตรียมตัวประชุมโดยศึกษาจากเอกสารฉบับเดิมที่จัดส่งให้ล่วงหน้า การปรับเปลี่ยนรายงานการประชุมในวาระที่ ๔.๕ และวาระที่ ๔.๖ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน อาจทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมพิจารณาติดตามเนื้อหาไม่ทัน

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า เลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้ชี้แจงในช่วงต้นแล้วว่าได้มีการปรับเปลี่ยนเอกสารประกอบการประชุมฉบับใหม่ที่วางไว้ ณ ที่นั่งประชุมของทุกท่าน เนื่องจากรายงานการประชุมฉบับเดิมในวาระที่ ๔.๕ บันทึกเนื้อหาไว้เพียงสั้น ๆ ไม่สมบูรณ์ และยังขาดรายละเอียดในความเป็นจริงที่ประชุมได้มีการอภิปรายและถกเถียงกันในรายละเอียดตามที่ปรากฏในเอกสารฉบับใหม่นี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมอีก และหากไม่มีกรรมการท่านใดเสนอแก้ไขเพิ่มเติม ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมตามร่างฉบับใหม่นี้

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.บุญเรียง ขจรศิลป์ ขอให้แก้ไข หน้า ๑๖/๒๖ ชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ เนื่องจากในรายงานการประชุมพิมพ์ชื่อผิด

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวขอบคุณสำหรับข้อสังเกตและข้อแก้ไขดังกล่าว และสอบถามที่ประชุมว่า หากไม่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านใดเสนอแก้ไขเพิ่มเติมอีก ที่ประชุมจึงมีมติรับรองรายงานการประชุมและดำเนินการเข้าสู่วาระการประชุมถัดไป

มติ ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ โดยมีการแก้ไข หน้า ๑๖/๒๖ “รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์” แก้ไขเป็น “รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ๓.๑ ทบทวนมติที่ประชุม/ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการสรรหา การพิจารณาและการลงมติแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุมครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙

สรุปเรื่อง เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเรื่อง ทบทวนมติที่ประชุม/ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการสรรหาการพิจารณาและการลงมติแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุมครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

๑. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘

ข้อ ๑๓ เรื่องที่จะนำเสนอเข้าสู่วาระการประชุมต้องเสนอล่วงหน้า ก่อนวันประชุมไม่น้อยกว่าสิบวันและให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยโดยความเห็นชอบของนายกสภามหาวิทยาลัยจัดเข้าวาระการประชุม ผู้มีสิทธิเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ได้แก่

- (๑) นายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัย

- (๒) สำนักงานมหาวิทยาลัย สำนักงานวิทยาเขต คณะ สำนัก สถาบัน หรือส่วนงานอื่น

ที่เทียบเท่าคณะ

ในกรณีเร่งด่วน ประธานที่ประชุม กรรมการสภามหาวิทยาลัย หรือเลขานุการสภามหาวิทยาลัย อาจนำเรื่องเสนอในวันประชุมได้โดยความเห็นชอบของที่ประชุม

๒. นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ มีหนังสือด่วนที่สุด เรื่อง ขอบทบทวนมติที่ประชุม ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ และ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา มีหนังสือด่วนที่สุด เรื่อง ขอให้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการสรรหา การพิจารณาและการลงมติ

แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยสวณดุสิต ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๙ รายละเอียดดังเอกสารประกอบการพิจารณา

๓. นายกสภามหาวิทยาลัย มีข้อสั่งการเร่งด่วน มอบผู้เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไปนี้

๑) ให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยรวบรวมเอกสาร หลักฐานของกระบวนการสรรหา ตามที่ผู้ทักท้วงเสนอไว้ที่ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จนกว่าการตรวจสอบจะแล้วเสร็จ

๒) ให้ผู้เสนอขอทบทวนมติที่ประชุมและผู้เสนอตรวจสอบความชอบโดยกฎหมาย ชี้แจงสาระที่เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

๓) ให้มหาวิทยาลัยชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ตามเอกสารทั้งสองฉบับที่แนบ

๔) ฝ่ายเลขานุการกำหนดวาระเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

เอกสารประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. หนังสือด่วนที่สุด เรื่อง ขอทบทวนมติที่ประชุม ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๙

๒. หนังสือด่วนที่สุด เรื่อง ขอให้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการสรรหา การพิจารณา และการลงมติแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยสวณดุสิต ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๙

๓. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวณดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘

๔. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวณดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕

ประเด็นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ทบทวนมติที่ประชุม/ตรวจสอบความชอบ ด้วยกฎหมายของกระบวนการสรรหา การพิจารณาและการลงมติแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุมครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙

การพิจารณา ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

อธิการบดี กล่าวว่า จากข้อมูลรายละเอียดตามที่ปรากฏในเอกสาร ซึ่งเกี่ยวข้องกับประเด็นทางข้อกฎหมาย หลายประการ จึงขออนุญาตต่อที่ประชุมให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์กานวิศา สุขพานิช ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย เข้าร่วมสังเกตการณ์การประชุม เพื่อให้คำแนะนำและประสานการดำเนินงานด้านกฎหมายต่อไปได้

นายกสภามหาวิทยาลัย อนุญาตและกล่าวต้อนรับผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย เข้าร่วมรับฟังการประชุม เพื่อเปิดโอกาสให้คำแนะนำทางข้อกฎหมายแก่ที่ประชุม จากนั้นได้ดำเนินการเข้าสู่วาระการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร แพทย์รัตน์ กล่าวว่า ขออนุญาตนำเสนอในวาระเรื่องสืบเนื่อง ตามมติที่ประชุม ที่ปรากฏในรายงานการประชุม หน้า ๑๘/๒๖ และ ๒๐/๒๖ เป็นระเบียบวาระสืบเนื่องจากมติสภามหาวิทยาลัย ระเบียบวาระที่ ๔.๕ และระเบียบวาระที่ ๔.๖ ที่มอบหมายให้คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ไปดำเนินการจัดทำหนังสือยินยอมจากบุคคลจำนวน ๙ คน และจำนวน ๑ คน ตามลำดับ จึงขออนุญาตที่ประชุมในการปรับแก้วาระนี้ เพื่อให้คณะกรรมการสรรหา ได้นำเสนอข้อมูลและรายงานผลการขอหนังสือยินยอมจากบุคคลทั้ง ๙ คน และ ๑ คน ให้ที่ประชุมรับทราบ

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ได้มอบหมายแนวทางการดำเนินงานไปแล้วว่า ต้องให้ฝ่ายผู้ทักท้วงและผู้ขอให้ตรวจสอบนำเสนอข้อมูลก่อน เนื่องจากต้องรอผลการทักท้วงและผลการตรวจสอบดังกล่าวให้ชัดเจน หลังจากนั้นจึงจะให้คณะกรรมการสรรหา รวมถึงให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย หรือสำนักกฎหมาย ชี้แจงในส่วนที่เกี่ยวข้อง เมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมจึงจะพิจารณาลงมติในประเด็นนี้ต่อไป ในการนี้ จึงเชิญ นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะผู้ทักท้วง นำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุม เป็นลำดับแรก

นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กล่าวชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นในการขอทบทวนมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ในวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การพิจารณาเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อ เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และขอเสนอให้ที่ประชุมเปิดการพิจารณาในวาระดังกล่าวใหม่อีกครั้งในวันนี้ ทั้งนี้ ขอยืนยันว่าไม่ได้มีเจตนาที่จะสร้างความขัดแย้งหรือถ่วงเวลาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยแต่อย่างใด หากแต่กระทำไปด้วยความห่วงใยในความถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และความชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต โดยจากการพิจารณากระบวนการเสนอชื่อและการลงมติเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในวาระดังกล่าว พบประเด็นข้อกังวลสำคัญดังนี้

ประเด็นที่ ๑ กระบวนการเสนอชื่อเป็นไปอย่างกระชั้นชิดและเร่งรัด เอกสารประกอบการประชุมเพื่อพิจารณาแจกในขณะเริ่มวาระ โดยให้กรรมการพิจารณาลงมติเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๑ รายชื่อ จากรายชื่อที่เสนอทั้งหมด ๒๒ รายชื่อ ซึ่งไม่สามารถพิจารณาได้รอบคอบในระยะเวลาอันสั้น อีกทั้งไม่มีการจัดส่งเอกสารประกอบล่วงหน้าตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย สวนดุสิต พ.ศ. ๒๕๕๘ ส่งผลให้ที่ประชุมไม่มีเวลาเพียงพอในการตรวจสอบประวัติ ผลงาน ความเชี่ยวชาญ และคุณสมบัติเชิงลึกของผู้ได้รับการเสนอชื่อ นอกจากนี้ จากการตรวจสอบเบื้องต้นพบว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อบางท่าน ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานหน้าที่ของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนว่า ในวันที่ได้รับการเสนอชื่อนั้นยังคงดำรงสถานะดังกล่าวอยู่หรือไม่ จึงอาจมีประเด็นเรื่องความชอบด้วยหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่ ๒ ความโปร่งใสและความชัดเจนของกระบวนการลงคะแนน มิได้มีการชี้แจงหลักเกณฑ์การลงคะแนนหรือเกณฑ์การพิจารณาบัตรดีบัตรเสียก่อนดำเนินการ โดยเฉพาะบัตรลงคะแนนที่นำมาใช้ ขอความเห็นชอบมีความผิดปกติจากทั่วไป เนื่องจากมีเพียงช่องเห็นชอบ และ ช่องงดออกเสียง โดยไม่มีช่องไม่เห็นชอบ ทำให้กรรมการไม่สามารถแสดงเจตนาไม่เห็นชอบได้ การลงคะแนนจึงไม่สมบูรณ์และสุ่มเสี่ยงต่อความชอบด้วยกฎหมาย

หากสภามหาวิทยาลัยปล่อยให้กระบวนการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ มีความคลุมเครือ อาจส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของการประชุมหรือมติสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาคมมหาวิทยาลัยและสังคมภายนอก ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลและเป็นบรรทัดฐานที่ดี จึงขอเสนอแนวทางการพิจารณา ๓ ข้อ ดังนี้

๑. ทบทวนและส่งเรื่องกลับเข้าสู่กระบวนการสรรหา โดยวางหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน โปร่งใส เปิดกว้าง และเป็นไปตามขั้นตอน ตั้งแต่การกำหนดผู้มีสิทธิเสนอชื่อ การตรวจสอบคุณสมบัติ ตลอดจนการหาบทามและขอความยินยอมเข้ารับการสรรหาและยินยอมดำรงตำแหน่ง ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

๒. กำหนดกรอบเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน เพื่อป้องกันความล่าช้าและไม่ให้เกิดผลเสียต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

๓. ยึดหลักความโปร่งใสในการจัดส่งข้อมูล โดยการนำเสนอรายชื่อ ประวัติ และคุณสมบัติของผู้ผ่านการสรรหา และจัดส่งให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยล่วงหน้าก่อนวันประชุมตามข้อบังคับ เพื่อให้กรรมการได้ศึกษาข้อมูลอย่างรอบคอบก่อนใช้ดุลพินิจลงมติ

การขอทบทวนในวันนี้มิใช่การจับผิด แต่เป็นการร่วมกันสร้างบรรทัดฐานที่ถูกต้องเพื่อปกป้องชื่อเสียงและประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตในระยะยาว จึงขอเสนอให้ที่ประชุมโปรดพิจารณาทบทวนตามแนวทางดังกล่าว

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ ได้ส่งหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอให้ทบทวนมติ รวม ๓ ข้อ ทั้งนี้ จากการรับฟังคำอภิปรายในวันนี้ พบว่ามีประเด็นเพิ่มเติมขึ้นมาจากเอกสารดังกล่าว เช่น ประเด็นเรื่องผู้ได้รับการเสนอชื่อบางท่านอาจมีลักษณะเข้าข่ายขัดกันแห่งผลประโยชน์ เนื่องจากดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดีและ

หัวหน้าส่วนงาน และได้รับคำตอบแทนจากมหาวิทยาลัย จึงขอสอบถามเพื่อยืนยันว่า เป็นประเด็นที่ประสงค์ขอเสนอเพิ่มเติมใช่หรือไม่

นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กล่าวว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นการแปลงข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุม หลังจากได้ไปดำเนินการตรวจสอบข้อมูลรายละเอียด นอกเหนือจากประเด็นที่ได้ยื่นหนังสือไว้เดิม

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวเชิญ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา นำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุม เพื่อให้ฝ่ายที่เห็นว่ามติในวันดังกล่าวไม่ถูกต้องและขอให้มีการตรวจสอบได้ชี้แจงรายละเอียด

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา นำเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในวาระที่ ๔.๕ จากการประชุมเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ที่ผ่านมา ทั้งนี้ ขอยืนยันว่าการนำเสนอครั้งนี้มิได้เป็นการกล่าวหาบุคคลใด หรือมีเจตนาทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยล่าช้า หากแต่ต้องการให้สภามหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบและทบทวนกระบวนการที่ผ่านมาเป็นไปตามพระราชบัญญัติ ข้อบังคับ ประกาศ และหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนหรือไม่ เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องตั้งแต่ในระดับสภามหาวิทยาลัย และคุ้มครองผู้ได้รับการเสนอชื่อรวมถึงภาพรวมของมหาวิทยาลัยตามอำนาจหน้าที่ในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยสวนดุสิต พ.ศ. ๒๕๕๘ จากการพิจารณา พบว่ากระบวนการสรรหาและคัดเลือกมีประเด็นที่อาจยังไม่ชอบด้วยกฎหมายและขาดความโปร่งใส ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เอกสารและข้อมูลประกอบการพิจารณา กรรมการสภามหาวิทยาลัยไม่ได้รับเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ทั้งที่ประวัติและผลงานของผู้ได้รับการเสนอชื่อถือเป็นเอกสารสำคัญ นอกจากนี้ ตามข้อ ๗ แห่งข้อบังคับฯ ฝ่ายเลขานุการมีอำนาจหน้าที่รวบรวมและกลั่นกรองเอกสารทั้งหมด แต่จากการสอบถามพบว่าฝ่ายเลขานุการไม่ได้รับเอกสารดังกล่าว ทำให้กระบวนการขั้นต้นไม่ถูกต้อง

ประเด็นที่ ๒ ความถูกต้องของกระบวนการเสนอชื่อบุคคล จำนวน ๒๒ รายชื่อ ยังคงมีความไม่ชัดเจนว่าได้มาโดยถูกต้องครบถ้วนตามขั้นตอนหรือไม่ เนื่องจากในการเสนอชื่อขั้นต้นไม่ปรากฏเอกสารระบุชัดเจนว่าหน่วยงานใดเป็นผู้เสนอชื่อบุคคลใดบ้าง ซึ่งเอกสารข้อมูลดังกล่าวควรจัดส่งให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบล่วงหน้า เพื่อป้องกันข้อสงสัยในเรื่องการขึ้นหรือความไม่โปร่งใส นอกจากนี้ ควรมีการตรวจสอบว่าได้มีการดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่ออย่างครบถ้วนแล้วหรือไม่ รวมทั้งประเด็นสำคัญเกี่ยวกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ซึ่งการนำประวัติของบุคคลใดมาใช้ประกอบการพิจารณา จะต้องมียุทธศาสตร์หรือหนังสือแสดงความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร แต่กรณีนี้ไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อได้ให้ความยินยอมเข้ารับการสรรหาและให้ใช้ข้อมูลประวัติแต่อย่างใด ซึ่งโดยปกติของการสรรหากรรมการจะต้องมีการลงนามยินยอมตามเกณฑ์ปฏิบัติที่ถูกต้อง

ประเด็นที่ ๓ หลักเกณฑ์และการลงคะแนน การลงคะแนนควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และชี้แจงล่วงหน้าให้ชัดเจน แต่กรณีนี้ไม่มีการชี้แจงเงื่อนไขบัตรดีหรือบัตรเสีย เช่น การทำเครื่องหมายเลือกลำดับจำนวน ๓ รายหรือ ๑๒ ราย จะถือเป็นบัตรเสียหรือไม่ นอกจากนี้ รูปแบบบัตรลงคะแนนขัดต่อหลักธรรมาภิบาลเนื่องจากมีเพียงช่อง "เห็นชอบ" และ "งดออกเสียง" โดยไม่มีช่อง "ไม่เห็นชอบ" ทั้งที่การลงคะแนนคัดเลือกบุคคลควรใช้รูปแบบการ "ลงคะแนน" เลือกลำดับตัวบุคคลมากกว่าการให้ความเห็นชอบ จึงขอสอบถามเลขานุการสภามหาวิทยาลัยว่าผู้ใดเป็นผู้จัดทำบัตรลงคะแนนดังกล่าว เนื่องจากตามข้อบังคับกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย หากมีผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องมาดำเนินการย่อมทำให้กระบวนการไม่ถูกต้อง และขอให้บันทึกประเด็นนี้ไว้ในรายงานการประชุม

ความเป็นลับและการรักษาความปลอดภัยในการลงคะแนน จากรายงานการประชุมฉบับปรับปรุงใหม่ที่ถอดเทปบันทึกเสียง พบว่า เลขานุการสภามหาวิทยาลัยไม่ได้เป็นผู้สั่งการหรือมอบหมายบุคคลในการแจกบัตร

เก็บรวบรวมบัตร หรือบันทึกคะแนน ซึ่งสัมพันธ์ต่อการรักษาความลับ ความเป็นอิสระ และความโปร่งใส ตามมาตรฐานการลงคะแนนทั่วไป เช่น การจัดให้มีที่ลงคะแนนเพื่อปกปิดการลงคะแนนเป็นความลับหรือการแสดงบัตรลงคะแนน ให้ที่ประชุมเห็นคะแนนเพื่อเปิดเผยตรวจสอบได้

ประเด็นที่ ๔ การจัดเก็บและรักษาพยาบาลหลักฐาน การนำเสนอในครั้งนี้เป็นการแจ้งข้อเท็จจริงเพื่อตรวจสอบว่าการดำเนินการชอบด้วยข้อบังคับหรือไม่ จึงขอเสนอให้มีการรวบรวมและจัดเก็บหลักฐาน

ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เช่น บันทึกภาพจากกล้องวงจรปิดในห้องประชุม และข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้อ้างอิงและตรวจสอบกระบวนการให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

ประเด็นสุดท้ายสอดคล้องกับ นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ ว่า ในวันประชุมเดิม ที่ประชุมไม่ได้รับเอกสารรายละเอียดประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อล่วงหน้า แต่เป็นการอ่านและอธิบายประวัติให้ฟังทีละราย ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบตำแหน่ง หน้าที่การงาน หรือสถานะการเป็นคู่สัญญากับมหาวิทยาลัยได้อย่างรอบคอบ ซึ่งอาจสัมพันธ์ต่อการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (กฎหมาย ป.ป.ช.) มาตรา ๑๒๖ และมาตรา ๑๒๘ ดังนั้น จึงขอเสนอแนวทางแก้ไขและทางออกให้ที่ประชุมพิจารณาร่วมกัน ๓ ประการ ดังนี้

๑. ทบทวนมติในวาระที่ ๔.๕ และวาระที่ ๔.๖ ที่เกี่ยวเนื่อง โดยให้ชะลอการดำเนินการตามมติเดิมไว้ก่อน เนื่องจากการดำเนินงานที่ผ่านมาอาจไม่เป็นไปตามข้อบังคับ

๒. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ในกระบวนการสรรหาให้มีความชัดเจน โปร่งใส

๓. การรวบรวมและจัดเก็บหลักฐาน ให้จัดเก็บรักษาพยาบาลหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดไว้อย่างครบถ้วน ทั้งนี้ เมื่อผลการตรวจสอบเสร็จสิ้น หากพบว่าข้อบกพร่องเกิดขึ้นในขั้นตอนการลงคะแนนให้ดำเนินการใหม่เฉพาะขั้นตอนการลงคะแนน แต่หากพบว่ามีข้อบกพร่องตั้งแต่ขั้นตอนการสรรหา ควรย้อนกลับไปเริ่มกระบวนการสรรหาใหม่ให้ถูกต้อง

พร้อมทั้งกล่าวย้ำต่อที่ประชุมว่า สิ่งที่น่าเสนอมาทั้งหมดมิใช่เรื่องตัวบุคคล แต่เป็นเรื่องของระบบและความน่าเชื่อถือของสภามหาวิทยาลัย หากกระบวนการถูกต้อง การตรวจสอบจะช่วยยืนยันความโปร่งใสและสร้างความเชื่อมั่น แต่หากมีข้อบกพร่อง การที่สภามหาวิทยาลัยตรวจสอบและแก้ไขด้วยตนเองย่อมเป็นการรักษาเกียรติภูมิของสภามหาวิทยาลัย ไม่เป็นสภามหาวิทยาลัยตรายาง จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโดยยึดหลักกฎหมาย ข้อบังคับ ความเป็นธรรม และหลักธรรมาภิบาลเป็นสำคัญ มิใช่พิจารณาเพียงเพื่อความต้องการให้ได้กรรมการครบถ้วนเท่านั้น

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ตามที่ได้สั่งการให้คณะกรรมการสรรหาฯ และฝ่ายบริหารเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงตอบข้อซักถามและข้อตรวจสอบดังกล่าว พร้อมทั้งเชิญประธานคณะกรรมการสรรหาฯ หรือฝ่ายบริหารนำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุม และขอเชิญอธิการบดีชี้แจงในเบื้องต้น

อธิการบดี กล่าวว่า ตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยได้สั่งการ ได้เรียนเชิญประธานคณะกรรมการสรรหาฯ และทีมงานเข้าร่วมการประชุมในวันนี้แล้ว ทั้งนี้ ขออนุญาตเสนอให้ประธานคณะกรรมการสรรหาฯ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดกระบวนการสรรหาต่อที่ประชุมต่อไป

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร ประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนออินโฟกราฟิกสรุปขั้นตอนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ต่อที่ประชุม โดยชี้แจงว่า ขั้นตอนในระยะที่ ๑ และระยะที่ ๒ เป็นขั้นตอนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งเนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดเดิมจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ จึงต้องจัดให้มีการสรรหาล่วงหน้าก่อน ๖๐ วัน และนำเสนอรายละเอียดโครงสร้างคณะกรรมการสรรหาฯ และขั้นตอนการดำเนินงานต่อที่ประชุม โดยชี้แจงว่า คณะกรรมการสรรหาฯ ประกอบด้วยตนเองทำหน้าที่ประธานกรรมการ

พร้อมด้วยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ได้แก่ ดร.พรสรรค์ โรจนพานิช (รองผู้อำนวยการสถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ) และ นายนิทัศน์ แสงวัฒนะ (ผู้บริหารจากกระทรวงยุติธรรม) ร่วมกับตัวแทนภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรศักดิ์ มั่นศิลป์ (สายวิชาการ) และ นางสุขใจ แป้งประสิทธิ์ (สายสนับสนุน) โดยมี ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ ทำหน้าที่เลขานุการ

ทั้งนี้ คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ประชุมครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อกำหนดปฏิทินการทำงานและหลักเกณฑ์การสรรหา โดยอ้างอิงคุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิ ๗ ประการ ตามข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕ และได้จัดกลุ่มคุณสมบัติดังกล่าวออกเป็น ๓ ด้าน เพื่อความสะดวกและเป็นธรรมในการประเมินให้คะแนน พร้อมทั้งออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๙ หลังจากนั้น ในระหว่างวันที่ ๑๗ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ได้เปิดโอกาสให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยเสนอรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมตามขั้นตอนที่ ๔ และ ๕ เมื่อครบกำหนดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ฝ่ายเลขานุการได้รวบรวมรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อรวมทั้งสิ้น ๓๘ ราย พร้อมรวบรวมประวัติและจัดส่งให้คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ศึกษาและพิจารณาล่วงหน้าก่อนการประชุมในขั้นตอนถัดไป

คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ประชุมครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙ โดยมีการพิจารณาประวัติและผลงานของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ ราย ทีละรายอย่างละเอียด จากนั้นได้อภิปรายแลกเปลี่ยนความเห็นร่วมกันอย่างกว้างขวาง ก่อนดำเนินการลงคะแนนโดยวิธีลงคะแนนลับ ซึ่งจัดให้มีการนับคะแนนโดยเปิดเผย ณ ห้องประชุม โดยแต่งตั้งกรรมการนับคะแนน จำนวน ๓ ท่าน ประกอบด้วยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ๑ ท่าน และกรรมการภายในมหาวิทยาลัย ๒ ท่าน และแสดงผลการนับที่คะแนนผ่านหน้าจอระบบออนไลน์ ผลการนับคะแนนพบว่า ได้ผู้มีคะแนนสูงสุด ๒๒ อันดับแรก ซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ ได้นำมาจัดทำบัญชีรายชื่อจัดเรียงตามลำดับอักษร นอกจากนี้ ในการประชุมครั้งที่ ๒ ที่ประชุมได้พิจารณาเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับร่างแบบหนังสือแสดงความยินยอมล่วงหน้า เพื่อรองรับการปฏิบัติตามข้อบังคับ (ข้อ ๑๒) ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาฯ ดำเนินการส่งหนังสือขอความยินยอมเมื่อสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาคัดเลือกรายชื่อเรียบร้อยแล้วในขณะเดียวกันมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ไปยังกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) เพื่อให้เสนอชื่อผู้แทน ต่อมา คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ประชุมครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อพิจารณารับรองรายชื่อที่กระทรวง อว. เสนอมาจำนวน ๒ รายชื่อ เมื่อรวมกับรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกจากการสรรหา จำนวน ๒๒ รายชื่อ จึงได้รวบรวมรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมดเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาเลือกผู้ทรงคุณวุฒิในเบื้องต้น จำนวน ๙ ราย และมอบหมายให้คณะกรรมการสรรหาฯ จัดส่งหนังสือขอความยินยอมซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือดังกล่าว และปัจจุบันได้รับหนังสือตอบรับแสดงความยินยอมกลับมาครบ ทั้ง ๙ ราย จึงนำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณาต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามฝ่ายบริหารว่ามีประเด็นใดที่จะเสนอแนะหรือชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมอีกหรือไม่

อธิการบดี กล่าวว่า จากข้อสรุปที่ประธานคณะกรรมการสรรหานำเสนอ ซึ่งเห็นเฉพาะในรูปแบบแผนผังขั้นตอนการทำงาน (Flowchart) จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ นำเสนอรายละเอียดการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนเพิ่มเติม

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า การให้รายละเอียดเพิ่มเติมดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ในลำดับถัดไป ทั้งนี้ ในเบื้องต้นขอเปิดโอกาสให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้อภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น สืบเนื่องจากข้อเสนอและการทักท้วงของ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา และ นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ ประกอบกับคำชี้แจงของประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ที่ได้นำเสนอไปแล้ว

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล สอบถาม ประธานคณะกรรมการสรรหาฯ เกี่ยวกับที่มาของรายชื่อและข้อมูลประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ว่า คณะกรรมการสรรหาฯ ได้รับข้อมูลและเอกสารประวัติดังกล่าวมาจากแหล่งใด หรือด้วยวิธีการใด

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวว่า ได้รับข้อมูลจากเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล สอบถาม เลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ ได้รับข้อมูลและเอกสารประวัติดังกล่าวมาจากแหล่งใดเนื่องจากประเด็นข้อกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล(PDPA) กำหนดหลักการสำคัญเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม ใช้ และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งโดยหลักการห้ามมิให้เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากแหล่งอื่นที่ไม่ใช่จากเจ้าของข้อมูลโดยตรง เว้นแต่จะเข้าข้อยกเว้นตามที่กฎหมายกำหนด (มาตรา ๒๕) ในกรณีการสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่ง การได้มาซึ่งข้อมูลประวัติ เช่น กรณีที่มีผู้เสนอชื่อ และขอข้อมูลประวัติเพื่อนำมาเก็บรวบรวมไว้ก็จำเป็นต้องแจ้งและขออนุญาตจากเจ้าของข้อมูลหรือกรณีที่น่าข้อมูลประวัติมาจากเว็บไซต์สาธารณะ ซึ่งเจ้าของข้อมูลเผยแพร่ไว้เพียงเพื่อแจ้งสถานะตัวตน การนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้เปิดเผยหรือประมวลผลต่อ ย่อมมีข้อกำหนดตามกฎหมายที่ต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (พบว่ามีการร้องเรียนเกี่ยวกับการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้โดยไม่ได้รับอนุญาตเพิ่มมากขึ้น ซึ่งมีบทกำหนดโทษปรับทางปกครองสูงสุดไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (มาตรา ๘๒) ซึ่งบางท่านอ้างว่าไม่ประสงค์จะได้รับการเสนอชื่อ)

ดังนั้น เพื่อความถูกต้อง รอบคอบ และป้องกันความเสี่ยงจากการถูกร้องเรียนหรือเกิดคดีความในภายหลัง การแจ้งหรือขอความยินยอมไว้จึงเป็นขั้นตอนที่สำคัญ ซึ่งการขอความยินยอมดังกล่าวโดยทั่วไปสามารถทำได้หลายรูปแบบไม่จำเป็นต้องทำเป็นหนังสืออย่างเป็นทางการเสมอไป แต่อาจแจ้งผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ (เว้นบางกรณีที่กฎหมายห้ามมิให้เก็บรวบรวมข้อมูลบางประการโดยไม่ได้รับความยินยอมโดยชัดแจ้งจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลเว้นแต่จะเข้าข้อยกเว้น (มาตรา ๒๖))

ด้วยเหตุนี้ จึงขอสอบถามประธานคณะกรรมการสรรหาฯ และเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อให้ชัดเจนว่าข้อมูลประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมดนั้น (ได้รับมาจากแหล่งใด) และได้มีการแจ้งหรือขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลตามขั้นตอนทางกฎหมายแล้ว

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร ชี้แจงตอบข้อซักถามว่า ขั้นตอนการได้มาซึ่งรายชื่อและข้อมูลประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้น ดำเนินการตามขั้นตอนที่ ๔ และขั้นตอนที่ ๕ ของแผนภูมิกระบวนการสรรหาฯ กล่าวคือ หลังจากทีคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์แล้ว มหาวิทยาลัยได้ประชาสัมพันธ์แจ้งให้ส่วนงานต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยเสนอรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมเข้ามา จากนั้นส่วนงานต่าง ๆ จึงจัดส่งรายชื่อพร้อมข้อมูลประวัติเสนอมายังฝ่ายเลขานุการ ทั้งนี้ ใคร่ขอให้เลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ ชี้แจงรายละเอียดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการรับและรวบรวมข้อมูลเอกสารของส่วนงานเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ ชี้แจงกระบวนการได้มาซึ่งรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อว่า เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ลงนามเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔ โดยระบุให้ได้มาจากการเสนอชื่อจาก ๓ กลุ่มหลัก ได้แก่ (๑) คณะบุคคล (๒) ส่วนงานตามโครงสร้างของมหาวิทยาลัย และ (๓) ศูนย์การศึกษา โดยกำหนดระยะเวลารับสมัครชื่อตั้งแต่วันที่ ๑๗ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ สำหรับประเด็นการขอความยินยอมตามกฎหมาย PDPA นั้น ในขั้นตอนของการรวบรวมรายชื่อฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการประสานขอคำยินยอมทางโทรศัพท์เบื้องต้นก่อนเมื่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาคัดเลือกรายชื่อในเบื้องต้น คณะกรรมการสรรหาฯ จึงส่งแบบหนังสือขอความยินยอมอย่างเป็นทางการเป็นลายลักษณ์อักษรตามรูปแบบที่คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณากำหนดไว้ ซึ่งตามมติสภามหาวิทยาลัยในการประชุมโดยขอความยินยอมจากผู้ได้รับการคัดเลือก จำนวน ๙ ราย คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการ

ขอหนังสือแสดงความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรกลับมาครบถ้วนทั้ง ๔ ราย พร้อมทั้งทำหนังสือรายงานให้นายกสภามหาวิทยาลัยรับทราบเรียบร้อยแล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัย พิจารณาข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสรรหา เรื่อง ผู้มีสิทธิเสนอชื่อ ซึ่งแบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ ๑) คณะบุคคล ได้แก่ สภาวิชาการ สภาคณาจารย์และพนักงาน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย สมาคมศิษย์เก่า และชมรมผู้ปกครองและครู ๒) ส่วนงานของมหาวิทยาลัย ได้แก่ สำนักงานมหาวิทยาลัย สำนักงานวิทยาเขต คณะ สำนัก สถาบัน และส่วนงานอื่นที่เทียบเท่า และ ๓) ศูนย์การศึกษา พร้อมทั้งสอบถามเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ซึ่งแจ้งรายละเอียดเพิ่มเติมว่า มีหน่วยงานใดเสนอชื่อบุคคลใดเข้ามาบ้าง

ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวชี้แจงว่า เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการเสนอชื่อ ปรากฏว่ามีหน่วยงานและคณะบุคคลส่งรายชื่อเข้ามา ประกอบด้วย คณะบุคคล จำนวน ๒ แห่ง ส่วนงานภายใน จำนวน ๑๘ แห่ง และศูนย์การศึกษา จำนวน ๔ แห่ง ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้จัดทำตารางสรุปข้อมูลดังกล่าวไว้เรียบร้อยแล้ว และขออนุญาตนำขึ้นแสดงผ่านหน้าจอประชุมเพื่อนำเสนอตารางสรุปรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ ราย ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยจำแนกตามกลุ่มผู้มีสิทธิเสนอชื่อ ได้แก่ คณะบุคคล ส่วนงาน และศูนย์การศึกษา อาทิ ลำดับที่ ๑ นางสาวคุณวรา โชติพันธุ์โสภณ มีส่วนงานภายในเสนอชื่อเข้ามา จำนวน ๓ ส่วนงาน ลำดับที่ ๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จตุพร ยงศรี มีคณะบุคคลเสนอชื่อ จำนวน ๑ แห่ง และส่วนงานภายในเสนอชื่อ จำนวน ๓ ส่วนงาน มีหน่วยงานที่เสนอชื่อเข้ามา ประกอบด้วย คณะบุคคล จำนวน ๒ แห่ง ส่วนงานภายใน จำนวน ๑๘ แห่ง และศูนย์การศึกษา จำนวน ๔ แห่ง รวมทั้งสิ้น ๓๘ ราย ทั้งนี้ ได้นำเสนอรายชื่อของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมดเรียงตามลำดับ พร้อมเปิดแสดงรายละเอียดผ่านหน้าจอเพื่อให้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบและพิจารณาประกอบการประชุม และกล่าวเพิ่มเติม การเสนอชื่อโดยส่วนงาน คณะบุคคล คณะ โรงเรียน สถาบัน สำนัก และศูนย์การศึกษา จะต้องผ่านการพิจารณาอนุมัติจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงานหรือคณะกรรมการบริหารของหน่วยงานนั้น ๆ โดยต้องแนบรายงานการประชุมพร้อมใบเสนอชื่อส่งมายังฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ภายในระยะเวลาที่กำหนดอย่างถูกต้องครบถ้วน

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามเพื่อความชัดเจนว่า ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ได้จัดเก็บและรวบรวมเอกสารมติจากรายงานการประชุม และใบเสนอชื่อของทุกส่วนงาน คณะบุคคล และศูนย์การศึกษาทั้งหมดไว้เป็นหลักฐานอย่างครบถ้วนถูกต้องหรือไม่

ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า ได้รวบรวมและจัดเก็บเอกสารหลักฐาน รายงานการประชุมของส่วนงาน และใบเสนอชื่อของทุกหน่วยงานไว้อย่างครบถ้วนเรียบร้อยแล้วและได้ดำเนินการส่งมอบเอกสารหลักฐาน รายงานการประชุมของส่วนงาน และเอกสารใบเสนอชื่อทั้งหมดให้แก่เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เพื่อจัดเก็บและรองรับการตรวจสอบตามคำสั่งของนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สิ้นลอยมา กล่าวว่า ประเด็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (ผลประโยชน์ทับซ้อน) การดำรงตำแหน่งที่อาจเอื้อประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย หรือ การเป็นคู่สัญญา/ผู้รับจ้างกับมหาวิทยาลัย ว่าได้มีการตรวจสอบประเด็นดังกล่าวตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (กฎหมาย ป.ป.ช.) มาตรา ๑๒๖ หรือไม่ ทั้งนี้ถึงแม้ประเด็นดังกล่าวจะมีได้ระบุไว้ในคุณสมบัติแนบท้ายข้อบังคับโดยตรง แต่ถือเป็นเงื่อนไขและหลักเกณฑ์สำคัญระดับประเทศที่กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง รวมถึงมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ว่า ในขั้นตอนการสรรหาบุคคลตามรายชื่อทั้ง ๓๘ ราย ได้มีการดำเนินการตรวจสอบประเด็นเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและการเป็นคู่สัญญากับมหาวิทยาลัย ตามกฎหมาย ป.ป.ช. หรือไม่

ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ ราย ในเบื้องต้นฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการตรวจสอบประเด็นความสัมพันธ์ การขัดกันแห่งผลประโยชน์ และการทับซ้อนของผลประโยชน์ กับมหาวิทยาลัยไว้เป็นการเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว ก่อนที่จะนำเสนอรายชื่อพร้อมข้อมูลประวัติของทั้ง ๓๘ ราย ให้คณะกรรมการสรรหา พิจารณา

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร ชี้แจงขั้นตอนการพิจารณารายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ ราย เพิ่มเติมว่า เมื่อสิ้นสุดขั้นตอนที่ ๕ ตามแผนภูมิขั้นตอนที่นำเสนอ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่หน่วยงาน คณะบุคคล และ ศูนย์การศึกษา ได้เสนอรายชื่อเข้ามา ฝ่ายเลขานุการได้รวบรวมรายชื่อบุคคลทั้งหมด รวม ๓๘ ราย และจัดส่งข้อมูล ประวัติให้แก่คณะกรรมการสรรหา ได้ศึกษาและพิจารณาล่วงหน้าก่อนวันประชุมต่อมา ในวันประชุม คณะกรรมการสรรหา ได้นำรายชื่อและข้อมูลประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ ราย มานำเสนอต่อที่ประชุม ที่ละรายชื่อ โดยเปิดแสดงรายละเอียดของแต่ละท่านให้กรรมการทุกท่านพิจารณาอย่างถี่ถ้วน จากนั้นได้เปิดโอกาส ให้คณะกรรมการสรรหา อภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกันอย่างกว้างขวาง ก่อนที่จะเข้าสู่ขั้นตอน การลงคะแนนลับและการนับคะแนนโดยเปิดเผยเพื่อคัดเลือกรายชื่อตามขั้นตอนต่อไป

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล สอบถามประเด็นข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูล ส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ เพิ่มเติมเกี่ยวกับขั้นตอนการขอความยินยอมจากผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๒๒ ราย ว่าในขั้นตอนที่คณะกรรมการสรรหา นำบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการสรรหาจำนวน ๒๒ ราย เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาเลือก ได้มีการขอความยินยอมจากบุคคลทั้ง ๒๒ ราย หรือไม่

ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในกระบวนการก่อนที่จะนำเสนอรายชื่อ ๒๒ ราย ต่อสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ได้ประสานงานติดต่อทางโทรศัพท์ไปยังผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๒๒ ราย เป็นรายบุคคลไว้เป็นการเบื้องต้น เพื่อสอบถามและขอความยินยอมเกี่ยวกับการเสนอชื่อ เข้ารับการคัดเลือกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า การขอความยินยอม สามารถดำเนินการ ผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ หากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ยืนยันว่าได้มีการติดต่อประสานงาน เพื่อขอความยินยอมจากผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๒๒ รายชื่อ ล่วงหน้าแล้วตามที่แจ้งต่อที่ประชุมย่อมถือเป็นแนวทาง ปฏิบัติที่ช่วยลดข้อสงสัยทางกฎหมายลง

อย่างไรก็ตาม ควรมีการรวบรวมพยานหลักฐานหรือร่องรอยการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวไว้ ให้ชัดเจน เพื่อรองรับการตรวจสอบและยืนยันความถูกต้องของกระบวนการในอนาคต

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด สอบถามประธานคณะกรรมการสรรหา เกี่ยวกับกระบวนการและระยะเวลา ในการพิจารณาข้อมูลเอกสารประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อ โดยตั้งข้อสังเกตว่า คณะกรรมการสรรหา ได้รับข้อมูลประวัติจากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ก่อนการประชุมเป็นระยะเวลานานเท่าใด และ ได้มีการตรวจสอบ ความถูกต้อง ความครบถ้วนของข้อมูลดังกล่าวอย่างไร เนื่องจากกระบวนการศึกษารายละเอียด ประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อจำนวนมากต้องใช้เวลาในการพิจารณาพอสมควรหากคณะกรรมการสรรหา ได้รับเอกสารก่อนเริ่มการประชุมเพียงไม่นาน แต่ต้องพิจารณาคัดเลือกรายชื่อให้เหลือ ๒๒ รายชื่อ ย่อมอาจกระทบ ต่อความรอบคอบในกระบวนการพิจารณา นอกจากนี้ ยังตั้งประเด็นข้อสงสัยถึงบทบาทของฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการสรรหา ในการรวบรวมและนำเสนอข้อมูล ว่าคณะกรรมการสรรหา ได้ตรวจสอบพยานหลักฐาน ขั้นต้นเกี่ยวกับการได้มาซึ่งรายชื่อ หรือหลักฐานการให้ความยินยอมผ่านทางโทรศัพท์อย่างถี่ถ้วนหรือไม่ ซึ่งหาก กระบวนการทั้งหมดอ้างอิง เพียงคำชี้แจงโดยปราศจากเอกสารหลักฐานยืนยัน ย่อมส่งผลต่อความถูกต้อง ครบถ้วน และความน่าเชื่อถือของกระบวนการสรรหาโดยรวม จึงขอเสนอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาความเหมาะสม ในประเด็นดังกล่าว

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวชี้แจง คณะกรรมการสรรหา ได้รับเอกสารข้อมูลประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ รายชื่อล่วงหน้าก่อนวันประชุม มิใช่เพิ่งได้รับเอกสารก่อนการประชุมเพียงไม่นานตามที่ผู้ตั้งข้อสังเกต ทั้งนี้ ได้ใช้เวลาทั้งวันในการอ่าน วิเคราะห์ และศึกษารายละเอียดประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ รายชื่ออย่างถี่ถ้วน ไม่ว่าจะเป็นประวัติการทำงาน คุณสมบัติ ความเหมาะสม ตลอดจนการตรวจสอบเอกสารการประชุมของส่วนงานต่าง ๆ ที่เสนอรายชื่อเข้ามา ซึ่งได้ทำสรุปข้อมูลวิเคราะห์รายบุคคลไว้เป็นอย่างดีเมื่อถึงวันประชุมคณะกรรมการสรรหา จึงได้นำข้อมูลประวัติทั้ง ๓๘ รายชื่อดังกล่าวมาอภิปรายและพิจารณาคัดเลือกร่วมกันตามขั้นตอนได้อย่างรอบคอบและถูกต้อง

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา ตั้งข้อสังเกตและซักถามประธานคณะกรรมการสรรหา ใน ๓ ประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. เอกสารรายงานการประชุมของหน่วยงาน ในกรณีที่มีการเสนอชื่อในนามคณะหรือส่วนงาน จะต้องมีการรายงานการประชุมของคณะกรรมการประจำส่วนงานนั้น ๆ แนบมาด้วย โดยประธานคณะกรรมการสรรหา จะต้องได้ตรวจสอบรายงานการประชุมดังกล่าว เพื่อยืนยันว่ามีมติเสนอชื่อบุคคลนั้นอย่างถูกต้องและระบุได้ชัดเจนว่าหน่วยงานใดเป็นผู้เสนอชื่อใคร

๒. ความถูกต้องแท้จริงของข้อมูลประวัติ ข้อมูลประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ ราย เป็นข้อมูลประวัติที่เจ้าตัวหรือหน่วยงานจัดส่งมาให้โดยตรงอย่างถูกต้องหรือไม่ หรือมีการนำข้อมูลประวัติมาจากอินเทอร์เน็ตโดยเจ้าตัวไม่ได้จัดทำหรือรับรองด้วยตนเองหรือไม่อย่างไร

๓. ในการประชุมคณะกรรมการสรรหา ครั้งที่ ๒ มีการลงคะแนนคัดเลือกรายชื่อ มีการให้ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกเข้าร่วมประชุมครบถ้วนหรือไม่

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวว่า ในการประชุมคณะกรรมการสรรหา ครั้งที่ ๒ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ได้จัดทำตารางสรุปข้อมูลเสนอต่อที่ประชุมอย่างละเอียด ซึ่งแสดงให้เห็นชัดเจนว่ามีคณะบุคคล ส่วนงาน หรือศูนย์การศึกษาใดเป็นผู้เสนอชื่อบุคคลใดบ้าง ทั้งนี้ คณะกรรมการสรรหา ได้รับทราบและพิจารณาข้อมูลตารางรายละเอียดดังกล่าวครบถ้วนทุกประการ

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา กล่าวว่า คณะกรรมการสรรหา ได้เห็นและได้ตรวจสอบเอกสารรายงานการประชุมของแต่ละส่วนงานหรือหน่วยงาน ที่มีมติเสนอชื่อบุคคลเข้ามาจริงหรือไม่ มีได้หมายถึงการรับทราบจากตารางสรุปข้อมูลหรือรายงานการประชุมของคณะกรรมการสรรหา เนื่องจากตามหลักเกณฑ์การเสนอชื่อในนามส่วนงาน จะต้องปรากฏพยานหลักฐานเป็นรายงานการประชุมของหน่วยงานที่ระบุมติ และรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อ ไว้อย่างชัดเจนและถูกต้อง

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวชี้แจง ในการประชุมคณะกรรมการสรรหา ครั้งที่ ๒ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา ได้จัดทำตารางสรุปข้อมูลเสนอต่อที่ประชุมอย่างละเอียด ทำให้คณะกรรมการสรรหา ได้รับทราบและพิจารณาข้อมูลโดยละเอียดว่า มีคณะ บุคคล หรือส่วนงานใดเป็นผู้เสนอชื่อบุคคลใดบ้าง สำหรับเอกสารรายงานการประชุมของส่วนงานต่าง ๆ ไม่สามารถนำมารวมแนบไว้ในเอกสารการประชุมทั้งหมดได้ แต่ได้มีการรวบรวมจัดเก็บเป็นแฟ้มเอกสาร ซึ่งเอกสารดังกล่าวเป็นขั้นตอนการดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา รวมทั้งได้มีการนำมาเตรียมพร้อมไว้สำหรับการพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒ ด้วย

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา สอบถามและตั้งข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า มีการปรากฏรายชื่อของตนเอง รวมถึงชื่อของนายธงชัย ศรีดามา และ นายนิคม กฤษณรังค์คุณ อยู่ในบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อด้วย ทั้งนี้ ขอยืนยันว่าที่ผ่านมาไม่เคยได้รับการติดต่อสอบถาม ทาบทาม หรือให้ความยินยอมพร้อมทั้งไม่เคยจัดส่งข้อมูลประวัติเพื่อเข้ารับการสรรหาแต่อย่างใด จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหา และที่ประชุมตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าว

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ ให้ตรวจสอบและเปิดแสดงรายละเอียดของรายชื่อดังกล่าวต่อที่ประชุม

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิษานนท์ สอบถามเพื่อเป็นความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA) ในประเด็นคำนิยามของการเผยแพร่ ข้อมูลส่วนบุคคลตามกฎหมายว่ามีความหมายและขอบเขตอย่างไร รวมถึงมีส่วนใดบ้างที่จำเป็นต้องเปิดเผยหรือเผยแพร่ตามขั้นตอนทางกฎหมาย

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล ชี้แจงเกี่ยวกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ในสาระสำคัญบางประการของการเก็บรวบรวม การใช้ และการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ดังนี้

๑. การเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ โดยหลักการ ห้ามการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอม เว้นแต่จะเข้าข้อยกเว้นตามที่กฎหมายกำหนด (มาตรา ๒๔ (๑)-(๖)) นอกจากนี้ มาตรา ๒๕ ได้กำหนดห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลทำการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากแหล่งอื่นที่ไม่ใช่จากเจ้าของข้อมูลโดยตรง เว้นแต่เข้าข้อยกเว้น ((๑) (๒) ฯ) ได้แก่กรณีแรกได้แจ้งการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งอื่นให้เจ้าของข้อมูลทราบโดยไม่ชักช้าแต่ต้องไม่เกิน ๓๐ วันนับแต่วันที่เก็บรวบรวม และต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลด้วยและกรณีที่สองการเก็บข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้รับการยกเว้นยกเว้นไม่ต้องขอความยินยอมตามมาตรา ๒๔ หรือมาตรา ๒๖

๒. การใช้และการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๗ กำหนดห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล โดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่เป็นข้อมูลที่ได้รับการยกเว้นตามมาตรา ๒๔ หรือมาตรา ๒๖

ในกรณีการเสนอชื่อเข้ารับการสรรหา การรวบรวมข้อมูลประวัติเพื่อนำมาพิจารณาและเปิดเผยต่อที่ประชุม อาจถือเป็นการประมวลผลและการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องแจ้งและขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลไว้ก่อนล่วงหน้า เนื่องจากการนำรายชื่อเข้าสู่กระบวนการคัดเลือกโดยที่เจ้าตัวไม่รับทราบหรือไม่ได้ให้ความยินยอม อาจก่อให้เกิดปัญหาข้อร้องเรียนทางกฎหมายและความไม่ยินยอมจากเจ้าของข้อมูลในภายหลังได้

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวสรุปเพื่อทำความเข้าใจในประเด็นข้อกฎหมาย PDPA คณะบุคคล ส่วนงาน หรือศูนย์การศึกษาต่าง ๆ ดำเนินการแสวงหาบุคคลที่เหมาะสม นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงานเพื่อพิจารณา และมีมติเห็นชอบว่าจะเสนอชื่อบุคคล ซึ่งส่วนงานหรือคณะบุคคลดำเนินการแสวงหาและเก็บรวบรวมข้อมูลประวัติของบุคคลดังกล่าว นั้น ได้มีการแจ้งให้เจ้าของข้อมูลรับทราบ และได้รับความยินยอมจากเจ้าตัวก่อนที่จะนำรายชื่อเสนอเข้ามาอย่างถูกต้องตามกฎหมายแล้วหรือไม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิษานนท์ กล่าวว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๔ (๕) และมาตรา ๒๔ (๖) โดยชี้แจงว่า บทบัญญัติดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะ การดำเนินงานในขั้นนี้เป็นการประชุมลับ เพื่อพิจารณาคัดเลือกของสภามหาวิทยาลัยจึงยังไม่ถือเป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลต่อสาธารณะตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย นอกจากนี้ กฎหมาย ยังกำหนดข้อยกเว้นและกรอบเวลาการแจ้งเก็บรวบรวมข้อมูลภายใน ๓๐ วันไว้ด้วย ดังนั้น จึงมีความเห็นว่า กระบวนการในขั้นนี้ยังไม่เข้าข่ายเงื่อนไขที่จะต้องดำเนินการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลในลักษณะดังกล่าวยังไม่ได้เข้าสู่กระบวนการเผยแพร่

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล กล่าวว่า การเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล หากมิได้ขอข้อมูลหรือความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลโดยตรง แต่เป็นการสืบค้นหรือนำข้อมูลมาจากแหล่งอื่น ย่อมมีความเสี่ยงที่จะได้ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องหรือถูกบิดเบือน ซึ่งเมื่อนำข้อมูลที่ไม่ถูกต้องนั้นมาใช้พิจารณาในที่ประชุม ย่อมส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกระบวนการและสร้างความเสียหายต่อเจ้าของข้อมูลได้ และการนำข้อมูลประวัติ

และรายชื่อบุคคลเสนอต่อคณะกรรมการสรรหาฯ ทั้งนี้ การเก็บรวบรวมข้อมูลประวัติได้มาจากผู้ที่มีเจ้าของข้อมูล (กรณีได้มาจากแหล่งอื่น) ด้วยเพื่อนำรายชื่อบุคคลนั้นเข้าสู่กระบวนการพิจารณาและไม่เคยให้ความยินยอมหรืออาจไม่ประสงค์จะเข้าร่วมกระบวนการ ดังเช่นกรณีที่ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา ไม่ทราบการ การเสนอชื่อและไม่ได้รับการติดต่อขอข้อมูลจึงทักท้วงกระบวนการไว้ ถือเป็นความสุ่มเสี่ยงอย่างยิ่งที่จะผิดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมายและอาจก่อให้เกิดภาวะความรับผิดชอบตามมา

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า หากตนทำหน้าที่ในนามคณะหรือส่วนงานที่ต้องแสวงหาข้อมูลประวัติของบุคคลจากแหล่งอื่นเพื่อนำเสนอชื่อ อาจมองข้ามขั้นตอนรายละเอียดทางกฎหมาย PDPA ในระดับปฏิบัติการว่าจะต้องนำข้อมูลประวัติกลับไปให้เจ้าของข้อมูลตรวจสอบ ทบทวน และให้ความยินยอมอย่างเป็นลายลักษณ์อักษรในขั้นตอนนี้ก่อน

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมต่อที่ประชุมในประเด็นเรื่องความยินยอม โดยเน้นย้ำว่าจำเป็นต้องแยกความยินยอมออกเป็น ๒ ขั้นตอน เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติตามกฎหมาย ความยินยอมขั้นแรก การยินยอมให้ใช้ประวัติและข้อมูลส่วนบุคคล เป็นความยินยอมตั้งแต่ขั้นตอนการแสวงหาและเก็บรวบรวมข้อมูลประวัติ ส่วนงานผู้เสนอชื่อไม่ได้มีการขอความยินยอมให้ใช้ประวัติ ในขั้นตอนนี้ตั้งแต่แรกซึ่งหากขาดความยินยอมในขั้นตอนแรกนี้ ย่อมถือว่ากระบวนการยังไม่ถูกต้องตามหลักกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ความยินยอมขั้นที่สอง การยินยอมเข้ารับการสรรหาและเสนอชื่อ เป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการสรรหาฯ ดำเนินการสอบถามความยินยอมไปยังบุคคลที่ได้รับการเลือกในภายหลัง ว่ามีความประสงค์ให้เสนอชื่อเพื่อนำความขึ้นกราบบังคมทูลโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรือไม่ ดังนั้น จึงขอตั้งข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า การที่มหาวิทยาลัยดำเนินการขอยินยอมเฉพาะในขั้นตอนที่สอง แต่ข้ามขั้นตอนการขอความยินยอมใช้ประวัติในขั้นตอนแรกไปนั้น อาจทำให้กระบวนการสรรหาในภาพรวมเกิดความไม่สมบูรณ์ตามข้อกำหนดได้

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ในฐานะผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ที่ผ่านมานานไม่ได้รับการติดต่อประสานงาน หรือขอเอกสารประวัติและหนังสือยินยอมจากส่วนงานผู้เสนอชื่อหรือฝ่ายที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด พร้อมทั้งได้สอบถามประธานคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับประเด็นผู้แทนจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ใน ๒ ประเด็น ตามที่ประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ชี้แจงว่ามีรายชื่อผู้แทนจากกระทรวง อว. จำนวน ๒ ราย รวมอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๒๒ รายนั้น หากสภามหาวิทยาลัยมีได้ลงมติคัดเลือกบุคคลทั้ง ๒ รายดังกล่าว จะส่งผลให้กระบวนการสรรหาและองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยในส่วนของผู้แทนกระทรวง อว. มีความสมบูรณ์ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่ และในการลงมติคัดเลือกที่ผ่านมา ที่ประชุมได้พิจารณารายชื่อในภาพรวมโดยอาจไม่ทราบแน่ชัดว่าบุคคลใดเป็นผู้แทนที่เสนอมาจากกระทรวง อว. จึงขอสอบถามหลักปฏิบัติที่ถูกต้องว่า กรณีที่กระทรวง อว. เสนอชื่อผู้แทนมานั้น สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่เพียงรับทราบและให้เข้าดำรงตำแหน่งโดยอัตโนมัติ หรือต้องนำเข้าสู่กระบวนการลงมติคัดเลือกพร้อมกับผู้ได้รับการเสนอชื่อรายอื่น

และได้สอบถามประธานคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ โดยชี้แจงว่าโครงสร้างตามข้อบังคับแบ่งออกเป็น ๒ ส่วนชัดเจน คือ ส่วนที่ ๑ รายชื่อจำนวน ๒๒ ราย เพื่อคัดเลือกให้เหลือ ๑๑ ราย ตามมาตรา ๑๘ (๑) และส่วนที่ ๒ รายชื่อผู้แทนจากกระทรวง อว. จำนวน ๒ ราย ตามมาตรา ๑๘ (๒) จึงขอสอบถามว่า บัญชีรายชื่อ ๒๒ รายในวาระที่ ๔.๕ มีรายชื่อผู้แทนจากกระทรวง อว. ปะปนอยู่ด้วยหรือไม่ หรือได้มีการแยกบัญชีตามหมวดหมู่กฎหมายไว้อย่างถูกต้องแล้ว เนื่องจากในการอภิปรายระเบียบวาระที่ ๔.๕ ได้มีการกล่าวอ้างอิงถึงประเด็นในระเบียบวาระที่ ๔.๖ จึงขอสอบถามเพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องว่า บัญชีรายชื่อจำนวน ๒๒ รายที่เสนอในระเบียบวาระที่ ๔.๕ นั้น ได้มีรายชื่อของผู้แทนจากกระทรวง อว. อยู่ด้วยหรือไม่ หรือเป็นการจัดลำดับและแยกบัญชีรายชื่อตามหมวดหมู่ของกฎหมายไว้อย่างถูกต้องชัดเจนแล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามประธานคณะกรรมการสรรหา ว่า รายชื่อจำนวน ๒๒ รายที่เสนอในระเบียบวาระที่ ๔.๕ นั้น มีรายชื่อที่เป็นผู้แทนจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) รวมอยู่ด้วยหรือไม่ ซึ่งหากชี้แจงว่าไม่ใช่แต่เป็นส่วนของผู้แทนกระทรวง อว. ในระเบียบวาระที่ ๔.๖ ที่สภามหาวิทยาลัย ได้ลงมติพิจารณาคัดเลือกไปแล้วจำนวน ๑ ราย ประเด็นข้อสงสัยดังกล่าวก็เป็นอันได้ข้อยุติแล้วและยุติลง

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวว่า รายชื่อบุคคลในจำนวน ๑๑ รายที่ได้รับการคัดเลือกมิได้มาในฐานะผู้แทนจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) แต่อย่างไร

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า เพื่อขอความชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณารายชื่อจำนวน ๒๒ ราย โดยเฉพาะกรณีของ ดร.พันธุ์เพิ่มศักดิ์ อารุณี รองปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ว่าในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา นั้น คณะกรรมการสรรหา ได้ทราบข้อเท็จจริงแต่ต้นหรือไม่ว่ามีบุคลากรจากกระทรวง อว. รวมอยู่ในรายชื่อดังกล่าว เนื่องจากหากเป็นรายชื่อที่ได้รับการเสนอจากหน่วยงาน ย่อมมีกระบวนการที่ชัดเจนตามปกติ แต่หากเป็นการเสนอชื่อในฐานะผู้แทนจากกระทรวง อว. จึงขอสอบถามว่า คณะกรรมการสรรหา ได้มีการชี้แจง หรือ หรือทำความเข้าใจร่วมกันในที่ประชุมเกี่ยวกับประเด็นสถานะและการเสนอชื่อดังกล่าวก่อนที่จะส่งรายชื่อมายังสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในข้อเท็จจริงของกระบวนการสรรหา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรศักดิ์ มั่นศิลป์ กล่าวว่า ในประเด็นสถานะของ ดร.พันธุ์เพิ่มศักดิ์ อารุณี แม้จะดำรงตำแหน่งอยู่ในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) แต่รายชื่อที่ปรากฏในระเบียบวาระที่ ๔.๕ เป็นการเสนอชื่อในสัดส่วนผู้ทรงคุณวุฒิทั่วไป มิใช่บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อมาในฐานะผู้แทนจากกระทรวง อว. ตามสัดส่วนในระเบียบวาระที่ ๔.๖ แต่อย่างไร

นายธงชัย ศรีดามา เสนอความเห็นต่อนายกสภามหาวิทยาลัย เกี่ยวกับแนวทางการพิจารณาข้อร้องเรียนของ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา โดยขอให้ฝ่ายบริหารหรือคณะกรรมการสรรหา ดำเนินการชี้แจงและตอบข้อร้องเรียนดังกล่าวให้ครบถ้วนที่ละประเด็นก่อนที่จะเปิดให้ที่ประชุมอภิปรายในรายละเอียด เช่น ประเด็นข้อเท็จจริงเรื่องความถูกต้องตามระเบียบ หรือเหตุผลการนำเสนอเอกสารในวันดังกล่าว พร้อมทั้งสอบถามไปยังประธานคณะกรรมการสรรหา ว่า ได้รับทราบและเห็นหนังสือข้อร้องเรียนของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง ๒ ฉบับแล้วหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัย เรียนเชิญ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา สรุปประเด็นข้อสงสัย ข้อร้องเรียน และจุดที่ประสงค์จะให้ดำเนินการตรวจสอบ โดยขอให้ระบุสรุปให้กระชับ ชัดเจน ตั้งแต่ประเด็นแรกจนถึงประเด็นสุดท้าย เพื่อให้ที่ประชุมและผู้เกี่ยวข้องพิจารณาได้อย่างตรงประเด็น

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา ได้ขอให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยชี้แจงต่อที่ประชุม โดยระบุว่าตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่โดยตรงในการรวบรวมเอกสารและมอบหมายให้แจกจ่ายเอกสารประกอบการประชุมแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นการล่วงหน้า จึงขอสอบถามเลขานุการสภามหาวิทยาลัยว่า เอกสารประกอบการประชุมในระเบียบวาระที่ ๔.๕ และ ๔.๖ ได้รับการจัดส่งมาล่วงหน้าอย่างถูกต้องตามขั้นตอนและกรอบเวลาที่กำหนดไว้หรือไม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมิได้รับเอกสารประกอบการประชุมในระเบียบวาระที่ ๔.๕ และระเบียบวาระที่ ๔.๖ ดังกล่าวไว้ล่วงหน้าก่อนการประชุมแต่อย่างไร

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวเพิ่มเติม ระยะเวลาในการศึกษารายละเอียดเอกสาร จากคำชี้แจงของเลขานุการสภามหาวิทยาลัยว่าไม่ได้รับเอกสารล่วงหน้า นั้น ย่อมส่งผลให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีเวลาศึกษารายละเอียดประวัติและผลงานของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อจำนวนถึง ๒๒ ราย

เพียง ๑๐ กว่านาทีเท่านั้น ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถพิจารณาข้อมูลอย่างรอบคอบและครบถ้วนได้ รวมถึงอำนาจหน้าที่ของเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการรวบรวมเอกสาร การจัดทำบัตรลงคะแนน ตลอดจนการนับและรวบรวมผลการลงมติ จึงขอสอบถามความชัดเจนว่า ในกระบวนการดังกล่าว มีการมอบหมายหรือมีบุคคลอื่นเข้ามาดำเนินการแทนหรือไม่ และผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบตามกฎหมายในขั้นตอนต่าง ๆ ดังกล่าว

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า การปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย โดยขอให้ชี้แจงให้ชัดเจนว่า เอกสารทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับระเบียบวาระที่ ๔.๕ และ ๔.๖ นั้น เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยได้มีการมอบหมายอำนาจหรือสั่งการให้บุคคลใดเป็นผู้ดำเนินการรวบรวมแทนหรือไม่ หากฝ่ายเลขาธิการสภามหาวิทยาลัยยืนยันว่ามิได้รับเอกสารประวัติและผลงานล่วงหน้า ย่อมเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณาถึงสาเหตุและข้อขัดข้องว่าเหตุใดเอกสารดังกล่าวจึงไม่ถูกส่งมอบเข้าสู่กระบวนการของระเบียบวาระที่ ๔.๕ ตามขั้นตอนที่ถูกต้องตั้งแต่แรกเริ่ม ในเมื่อฝ่ายเลขาธิการสภามหาวิทยาลัยมิได้รับเอกสารล่วงหน้า แต่กลับมีการนำเอกสารมาแจกจ่ายให้แก่กรรมการในที่ประชุม จึงขอสอบถามความชัดเจนว่า บุคคลหรือส่วนงานใดเป็นผู้นำเอกสารดังกล่าวมาแจกจ่าย และบุคคลนั้นมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการดังกล่าวหรือไม่

ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า สาเหตุของความล่าช้าในการจัดส่งเอกสาร เนื่องจากตนปฏิบัติหน้าที่ใน ๒ ส่วน คือ ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง และเลขาธิการคณะกรรมการสรรหาฯ สำหรับกรณีที่มิได้ส่งมอบเอกสารล่วงหน้า ๑๐ วัน ให้แก่เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยนั้น ขอกราบขอภัยต่อที่ประชุม ทั้งนี้ มีสาเหตุสำคัญมาจาก ๑) จำนวนผู้ได้รับการเสนอชื่อมีจำนวนมาก มีส่วนงานเสนอรายชื่อบุคคลเข้ามาถึง ๓๘ ราย ซึ่งคิดเป็น ๓ เท่าของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่จะต้องคัดเลือก ซึ่งเป็นจำนวนมากที่สุดที่ไม่เคยปรากฏมาก่อน ๒) ระยะเวลาและขั้นตอนการดำเนินงาน ต้องใช้ระยะเวลาอย่างมากในการจัดเตรียมเอกสาร ตรวจสอบข้อมูลคุณสมบัติ ตลอดจนการนัดหมายประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ นอกจากนี้ ในสัปดาห์สุดท้ายก่อนการประชุมยังตรงกับช่วงวันหยุดยาว ส่งผลให้กระบวนการจัดทำเอกสารเกิดความล่าช้า ๓) การเตรียมข้อมูลนำเสนอ ฝ่ายเลขาธิการฯ ได้จัดทำข้อมูลรายละเอียดประวัติและผลงานรายบุคคลเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นรูปแบบเดียวกับที่ใช้ในการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหาฯ ๔) การสนับสนุนบุคลากรและการแจกจ่ายเอกสาร มหาวิทยาลัยได้มอบหมายบุคลากรเข้ามาช่วยอำนวยความสะดวกแก่สำนักงานเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย โดยได้แจ้งให้เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ทราบในเบื้องต้นแล้ว เนื่องจากเอกสารมีจำนวนมาก ซึ่งบุคลากรที่เข้ามาช่วยมิใช่เจ้าหน้าที่ทั่วไป แต่เป็นผู้อำนวยการกองกลาง เข้ามาช่วยดูแลและอำนวยความสะดวกด้านการจัดแจกเอกสารประกอบการประชุม ๕) กระบวนการลงคะแนนและการนับคะแนน การลงคะแนนแบบลับและนับคะแนนแบบเปิดเผยเป็นหลักปฏิบัติที่สภามหาวิทยาลัยดำเนินการมาโดยตลอด โดยเจ้าหน้าที่จากมหาวิทยาลัย มีหน้าที่เพียงอำนวยความสะดวกในการจัดเตรียมและจัดเก็บเอกสารเท่านั้น สำหรับการนับคะแนนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบตั้งกรรมการนับคะแนน จำนวน ๓ ท่าน เป็นผู้ตรวจสอบและนับคะแนนร่วมกันอย่างรอบคอบและโปร่งใส

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ได้กล่าวยืนยันข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงาน ดังนี้

๑. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยขอยืนยันในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่โดยตรงว่า ตนมิได้รับเอกสารประกอบการประชุมในระเบียบวาระดังกล่าวไว้ล่วงหน้าตามขั้นตอนปกติแต่อย่างใด

๒. ในส่วนของบุคลากรที่เข้ามาช่วยดำเนินการแจกจ่ายเอกสารในวันประชุมนั้น เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยขอยืนยันว่า ตนมิได้รับการประสานงานล่วงหน้าว่าจะมีการส่งบุคลากรดังกล่าวเข้ามาช่วยปฏิบัติงานแต่อย่างใด โดยในเบื้องต้นเข้าใจว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการสรรหาฯ หรือทีมงานของคณะกรรมการสรรหาฯ

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า จากคำชี้แจงของเลขานุการสภามหาวิทยาลัยที่ยืนยันว่ามีได้รับเอกสารล่วงหน้า ย่อมส่งผลให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้รับเอกสารล่วงหน้าเช่นเดียวกัน ซึ่งถือว่าไม่เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๑๐ และกระบวนการกลั่นกรองและตรวจสอบข้อมูล ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย ข้อ ๗ (๒) กำหนดให้อำนาจหน้าที่ของเลขานุการสภามหาวิทยาลัยในการกลั่นกรองข้อมูลที่จะนำเสนอต่อที่ประชุม ดังนั้น การที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้รับเอกสารล่วงหน้า ย่อมส่งผลให้ขาดขั้นตอนการกลั่นกรองและตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของเอกสารและประวัติผลงานของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๒๒ ราย จึงเกิดข้อบกพร่องในกระบวนการพิจารณา เนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีเวลาพิจารณาเอกสารในระยะเวลาอันจำกัด ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบประวัติและผลงานของผู้ได้รับการเสนอชื่อได้อย่างรอบคอบและครบถ้วน จึงถือเป็นข้อบกพร่องในกระบวนการดำเนินงานที่ชัดเจน และขอให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ บันทึกประเด็นข้อสังเกตดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุมด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิขานนท์ กล่าวว่า กระบวนการเสนอเอกสารในกรณีเร่งด่วนตามข้อบังคับว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๑๓ ได้ระบุว่า ในกรณีที่มีเหตุเร่งด่วน สามารถนำเสนอเอกสารต่อที่ประชุมในวันประชุมได้ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ซึ่งในวันดังกล่าว ก่อนเริ่มกระบวนการลงมติ นายกสภามหาวิทยาลัยได้สอบถามและขอความเห็นชอบจากที่ประชุมเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการแจกจ่ายเอกสารเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในการลงมติดังกล่าว มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุมจำนวน ๒๓ คน โดยมีผลการลงมติแบ่งเป็น ผู้ลงคะแนน จำนวน ๑๗ คน ผู้งดออกเสียง จำนวน ๔ คน และบัตรเสีย จำนวน ๒ ใบ ซึ่งเสียงส่วนใหญ่ของที่ประชุมจำนวน ๑๗ คน จากทั้งหมด ๒๓ คน แสดงให้เห็นว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีข้อมูลเพียงพอและสามารถพิจารณาลงมติได้อย่างถูกต้องตามขั้นตอน ส่วนประเด็นข้อมูลไม่เพียงพอ นั้นอาจเป็นความรู้สึกของฝ่ายที่งดออกเสียง ดังนั้น จึงเห็นว่ากระบวนการดังกล่าวได้ดำเนินไปโดยชอบตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่ประชุมก็ได้มีการรับรองรายงานการประชุมในวาระดังกล่าวไปแล้ว จึงควรเคารพมติของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยซึ่งถือเป็นเสียงส่วนใหญ่

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า การจะอ้างเหตุผลว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนเพื่อข้ามขั้นตอนการศึกษารายละเอียดเอกสารนั้น เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาด้วยความระมัดระวังและเปิดกว้างเนื่องจากกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคุณสมบัติ ประวัติ และผลงานของบุคคล ซึ่งเป็นขั้นตอนสำคัญอย่างยิ่งที่จะต้องนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ดังนั้น การจะยกเหตุแห่งความเร่งด่วนมากล่าวอ้าง จนเป็นเหตุให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีโอกาสศึกษาและพิจารณารายละเอียดข้อมูลอย่างรอบคอบตามสมควร จึงเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสมในทางปฏิบัติ

นายกสภามหาวิทยาลัย สรุปประเด็น เรื่องการจัดส่งเอกสารประกอบการประชุม โดยตั้งข้อสังเกตว่าที่ประชุมและฝ่ายเลขานุการฯ ได้ยอมรับข้อเท็จจริงร่วมกันแล้วว่า เอกสารมิได้มีการแจกให้แก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยล่วงหน้า แต่เป็นการนำมาแจกในวันประชุม และประเด็นดังกล่าวก็ได้มีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุมอย่างครบถ้วนแล้ว จึงเห็นว่าประเด็นข้อสงสัยเรื่องการแจกจ่ายเอกสารนี้ควรถือเป็นอันขอยุติ

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า เมื่อมีการยอมรับความผิดพลาดเกิดขึ้นก็ควรให้อภัยต่อกัน อย่างไรก็ตามเรื่องของกฎ ระเบียบต่าง ๆ ยังคงมีข้อสังเกตและประเด็นข้อสงสัยในอีกหลายประการที่ยังค้างคาอยู่ จึงขอความอนุเคราะห์ให้มีการสอบถามและชี้แจงตอบในแต่ละประเด็นให้ชัดเจน เพื่อให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบข้อเท็จจริงทั้งหมดต่อไป

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา ลินลอยมา อภิปรายประเด็นกระบวนการเสนอชื่อ ความเป็นอิสระ และความเป็นธรรมในการสรรหา ดังนี้ ๑) ความชัดเจนของข้อมูลจากคณะกรรมการสรรหา รายงานและรายละเอียดที่ประธานคณะกรรมการสรรหา นำเสนอต่อที่ประชุม รวมถึงเอกสารรายงานการประชุมของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ส่งรายชื่อเข้ามานั้น ยังขาดความชัดเจนและความสมบูรณ์ในสาระสำคัญ ๒) การตรวจสอบ ความเป็นอิสระและธรรมาภิบาล เห็นควรให้มีกระบวนการรวบรวมข้อมูลหรือการตรวจสอบเบื้องต้นอย่างเป็นระบบว่า หน่วยงานต่าง ๆ ได้ดำเนินการเสนอชื่อบุคคลด้วยความเป็นอิสระอย่างแท้จริงหรือไม่ โดยต้องปราศจากการชี้นำการลงคะแนนที่มีการกำหนดรายชื่อไว้ล่วงหน้า เพื่อเป็นการสร้างและรักษาส่งเสริม หลักธรรมาภิบาลภายในองค์กร ๓) ความถูกต้องตามกฎหมายของการลงคะแนน ขอเน้นย้ำถึงประเด็นข้อกฎหมายและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการลงคะแนน รวมถึงลักษณะและมาตรฐานของบัตรลงคะแนนตามที่ได้เคยสอบถามไว้ก่อนหน้านี้เพื่อให้กระบวนการสรรหาเป็นไปด้วยความถูกต้อง สุจริต และเที่ยงธรรม

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า มีข้อสงสัยเกี่ยวกับกระบวนการเสนอชื่อของหน่วยงาน มีความเป็นอิสระในการเสนอชื่อหรือไม่ ในประเด็นเรื่องการจัดทำโพยรายชื่อล่วงหน้า และตั้งข้อสังเกตว่ามีการกำหนดรายชื่อล่วงหน้าโดยระบุว่ามีความผิดปกติที่ผมมีรายชื่อจำนวน ๙ รายในกลุ่มที่ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่คณะกรรมการสรรหาเสนอมา ๒๒ ราย อยู่ด้วยตนจึงออกเสียงไม่เห็นด้วยและผลออกมาก็มีชื่อที่ได้รับการคัดเลือก ๙ คน พร้อมทั้งกล่าวให้สมาชิกในที่ประชุมร่วมยืนยันความสุจริตและความบริสุทธิ์ใจต่อกระบวนการลงคะแนนดังกล่าว เพื่อยืนยันว่าไม่มีการจัดทำโพยหรือการชี้นำการลงคะแนนเกิดขึ้นจริง

อธิการบดี กล่าวว่า มิได้เข้าไปแทรกแซง สั่งการ หรือชี้นำหน่วยงานต่าง ๆ ให้เลือกหรือเสนอชื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเฉพาะ โดยกระบวนการทั้งหมดดำเนินไปตามขั้นตอน ระเบียบ และระบบงานสารบรรณอย่างถูกต้อง ทั้งการจัดทำหนังสือแจ้งเวียนและการประสานงานผ่านคณะกรรมการสรรหา ที่ได้รับการแต่งตั้งตามอำนาจหน้าที่ทุกประการ

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิษานนท์ กล่าวยืนยันว่าได้มีการจัดทำรายชื่อเพื่อชี้นำการลงคะแนนแต่อย่างใด สำหรับกรณีของหน่วยงานภายในที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลนั้น ในคราวประชุม คณะกรรมการบริหารหน่วยงานของสถาบัน สำนัก ที่ประชุมได้มีการสอบถามความเห็นเกี่ยวกับผู้ทรงคุณวุฒิ ที่เหมาะสมจะได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งตนได้ให้แนวทางไปอย่างชัดเจนว่า ให้เป็นไปตามดุลยพินิจและความเห็นชอบของหน่วยงานนั้น ๆ โดยอิสระหากพิจารณาเห็นว่าผู้ทรงคุณวุฒิท่านใดมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และความสามารถที่จะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย ก็ให้เสนอรายชื่อไปตามขั้นตอนปกติของหน่วยงาน ซึ่งกระบวนการทั้งหมดในส่วนที่ตนรับผิดชอบก็ได้ดำเนินไปตามขั้นตอนดังกล่าวอย่างโปร่งใส

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า การอภิปรายครั้งนี้ดำเนินไปด้วยความจริงใจ มิได้มีเจตนาบิดเบือนข้อเท็จจริงหรือสร้างความแตกแยกระหว่างฝ่ายบริหารกับสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ในส่วนของตนที่ได้รับการเสนอชื่อมิเคยได้รับการประสานงาน และมีความตั้งใจที่จะไม่รับตำแหน่งดังกล่าว เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลใหม่ ๆ เข้ามาปฏิบัติหน้าที่แทน และขอตั้งข้อสังเกตในกลุ่มรายชื่อที่ได้รับการคัดเลือก จำนวน ๙ ราย ตามมติสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีรายชื่อ ๒ ท่าน ที่อาจมีประเด็นผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งเป็นบุคคลที่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน ซึ่งรวมถึงกรณีของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ได้รับการคัดเลือกอีก ๒ ราย และได้ตั้งคำถามไปยังประธานคณะกรรมการสรรหาว่าเหตุใดจึงไม่มีการรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับภาระหน้าที่และการได้รับค่าตอบแทนตามคำสั่งดังกล่าวต่อที่ประชุมตั้งแต่แรก พร้อมทั้งสอบถามความเห็นทางกฎหมายไปยัง รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายในที่ประชุมว่า การที่บุคคลดังกล่าวได้รับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงาน ถือเป็นกรณีที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่ เพื่อให้มีการบันทึกคำชี้แจงและเหตุผลไว้อย่างชัดเจนในรายงานการประชุม

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า ประเด็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ในมุมมองทางกฎหมาย ต้องพิจารณาว่าคำสั่งแต่งตั้งกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานที่อธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน ยังมีผลบังคับใช้อยู่ในช่วงเวลาการสรรหาหรือไม่ หากคำสั่งยังมีผลบังคับใช้อยู่ ย่อมถือว่ามีความเกี่ยวเนื่องและมีผลประโยชน์ทับซ้อน แต่หากคำสั่งนั้นสิ้นสุดไปแล้วก่อนที่จะมีการเสนอชื่อ ก็ถือว่าไม่เข้าข่ายมีผลประโยชน์ทับซ้อน พร้อมทั้งขอความอนุเคราะห์จากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ด้วยความเป็นกัลยาณมิตรและความเอื้ออาทรต่อกัน ไม่อยากให้เกิดบรรยากาศการขัดแย้ง ทั้งนี้ ในส่วนของฝ่ายบริหารและคณบดี ยอมรับว่ามีการพูดคุยหารือระหว่างคณะและหน่วยงานต่าง ๆ ตามปกติเนื่องจากรู้จักคุ้นเคยกัน แต่ยืนยันว่ามิได้มีการจัดทำนโยบาย หรือการขึ้นนโยบายเป็นขบวนการ สำหรับประเด็นพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) มีความเห็นว่าการปรับใช้กฎหมายควรพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายเป็นสำคัญ โดยมุ่งประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของมหาวิทยาลัย หากผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่ได้รับความเสียหายหรือไม่ได้คัดค้าน การดำเนินการดังกล่าวก็มุ่งหมายเพื่อประโยชน์ขององค์กรเป็นหลัก

นายธงชัย ศรีตามมา กล่าวว่า ตนมีความรัก ความปรารถนาดี และภาคภูมิใจในสถาบันและได้ทุ่มเทกำลังกาย กำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ที่จะสนับสนุนการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยตลอดมาไม่มีเจตนาจะก้าวล่วงหรือขัดขวางการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย สำหรับการอภิปรายในครั้งนี้น่าจะหวังให้มหาวิทยาลัยดำเนินงานถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาล มิได้มีเจตนาสร้างความแตกแยกระหว่างฝ่ายบริหารกับสภามหาวิทยาลัยแต่อย่างใด ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามหลักการที่คณบดีได้ชี้แจง หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำสั่งแต่งตั้งฯ ยังคงมีผลต่อเนื่อง ย่อมส่งผลให้การคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นโมฆะซึ่งจะทำให้จำนวนผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่ม ๙ รายก่อนหน้านี้ ลดลงเหลือเพียง ๗ ราย พร้อมชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์และกระบวนการคัดเลือก โดยรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อที่มีประเด็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์เดช สรุโฆษิต และ ดร.ธนรัตน์ คล้ายมณี ซึ่งปัจจุบันยังคงดำรงตำแหน่งกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน โดยมีคำสั่งแต่งตั้งโดยนายกสภามหาวิทยาลัย และในช่วง ๒-๓ เดือนที่ผ่านมา ยังคงมาปฏิบัติหน้าที่และนำเสนอหลักเกณฑ์การประเมินต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนั้น หากยังไม่มีมติให้ลาออก ย่อมถือว่ายังมีสถานะและปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวอยู่จริง หากพิจารณาตามข้อเท็จจริงว่าบุคคลดังกล่าวยังคงดำรงตำแหน่งที่มีการขัดกันแห่งผลประโยชน์ หรือมีสถานะเป็นลูกจ้างหรือผู้รับจ้างของมหาวิทยาลัย ย่อมไม่สามารถดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ ประเด็นนี้จึงมีความละเอียดอ่อนอย่างยิ่งเนื่องจากเป็นกระบวนการคัดเลือกเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ว่าที่ ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า ขั้นตอนการกลั่นกรองรายชื่อของคณะกรรมการสรรหาฯ เป็นเพียงกระบวนการตรวจสอบและรวบรวมรายชื่อบุคคลที่ได้รับการเสนอมาจากหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งในขณะนั้น สภามหาวิทยาลัยยังมิได้มีการลงมติพิจารณาตัดสินให้บุคคลดังกล่าวเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ บุคคลนั้นจึงยังคงดำรงสถานะและปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานฯ ตามขั้นตอนปกติ และขอเรียนยืนยันต่อที่ประชุมว่า บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว รวมถึงประธานกรรมการประเมินผลฯ ได้มีการลงนามในหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน โดยยื่นหนังสือเรียนอธิการบดี เรียบร้อยแล้ว ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่จะมีการประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อลงมติคัดเลือก ดังนั้น จึงถือว่าได้มีการดำเนินการแก้ไขเรื่องสถานะและคุณสมบัติให้ถูกต้องตามขั้นตอนแล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า กระบวนการยื่นหนังสือลาออกจากตำแหน่งของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน ซึ่งคณะกรรมการชุดดังกล่าว ได้รับการแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัย โดยนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามคำสั่งแต่งตั้ง ดังนั้น ตามขั้นตอนและระเบียบปฏิบัติที่ถูกต้อง การยื่นหนังสือขอลาออก จะต้องยื่นต่อผู้มีอำนาจแต่งตั้งคือ นายกสภามหาวิทยาลัย จึงขอสอบถามความชัดเจนว่า หนังสือลาออกดังกล่าวยื่นต่อผู้ใด

ว่าที่ ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า บุคคลดังกล่าวได้ดำเนินการยื่นหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งต่อมหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า กรณีการยื่นหนังสือลาออกต่อมหาวิทยาลัยหรืออธิการบดีจึงไม่ถูกต้องตามขั้นตอน และถือว่ายังไม่มีผลสมบูรณ์ตามกฎหมายเนื่องจากตนในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งยังมิได้รับทราบหรือลงนามอนุมัติใบลาออกดังกล่าว และสอบถามที่ประชุมและเลขานุการสภามหาวิทยาลัยว่า ประเด็นข้อซักถามและข้อสังเกตที่ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา ได้เสนอไว้นั้น ได้รับการชี้แจงและอภิปรายครอบคลุมครบถ้วนทุกประเด็นแล้วหรือยัง

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า ในวันประชุมดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย หรือผู้เกี่ยวข้อง มิได้มีการกำหนดหรือชี้แจงเกณฑ์มาตรฐานที่ชัดเจนต่อที่ประชุมก่อนเริ่มกระบวนการลงคะแนน ว่าลักษณะใดถือเป็นบรรทัด หรือ บรรทัดเสีย รวมถึงมิได้มีการอธิบายขั้นตอนและวิธีการลงคะแนนให้ที่ประชุมรับทราบอย่างรอบคอบ ซึ่งโดยหลักการแล้ว การลงมติหรือลงคะแนนในเรื่องสำคัญจะต้องมีการอธิบายหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้ชัดเจนก่อนเสมอ รวมถึงรูปแบบบัตรลงคะแนนและความชอบด้วยกฎหมายรูปแบบของบัตรลงคะแนนที่นำมาใช้ มีเพียงช่องสำหรับลงมติ เห็นชอบ แต่ไม่มีช่องสำหรับลงมติ ไม่เห็นชอบ ซึ่งการกำหนดรูปแบบลักษณะนี้ ถือเป็นการบังคับทางอ้อมให้ผู้ลงคะแนนที่มีความเห็นไม่เห็นชอบ ต้องเลือกใช้วิธีการงดออกเสียงแทน ซึ่งถือเป็นกระบวนการที่ไม่ถูกต้องและอาจส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของการลงมติในระเบียบวาระดังกล่าว

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ในกระบวนการลงคะแนนฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยมิได้เป็นผู้จัดทำบัตรลงคะแนนที่ใช้ในการประชุมวันดังกล่าว โดยบัตรลงคะแนนทั้งหมดได้รับการจัดทำและส่งมอบมาจากเลขานุการคณะกรรมการสรรหา รวมทั้งฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยมิได้เป็นผู้ชี้แจงหลักเกณฑ์การลงคะแนนบรรทัด หรือบรรทัดเสียต่อที่ประชุม ดังนั้น เพื่อความถูกต้องและชัดเจนในกระบวนการ จึงขอให้เลขานุการคณะกรรมการสรรหา เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการลงคะแนนดังกล่าวต่อที่ประชุม

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า ขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๘ มิได้ครอบคลุมถึงการจัดทำบัตรลงคะแนนและการดำเนินกระบวนการลงคะแนนในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย จึงขอตั้งข้อสงสัยต่อที่ประชุมและฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยว่า ที่ผ่านมายุคใดเคยปรากฏแนวปฏิบัติหรือมีแนวทางตามข้อบังคับใด ที่ยินยอมให้คณะกรรมการสรรหา เข้ามามีบทบาทและทำหน้าที่ในลักษณะดังกล่าวในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยหรือไม่

ว่าที่ ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า การดำเนินงานตามกระบวนการลงคะแนน บทบาทและภาระงานของตนมีความคาบเกี่ยวกันระหว่างปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเลขานุการคณะกรรมการสรรหา และตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากเอกสารประกอบการพิจารณาในระเบียบวาระดังกล่าวมีจำนวนมากทางมหาวิทยาลัยจึงได้มอบหมายให้ตนและทีมงานเข้ามาช่วยสนับสนุนการทำงานของสำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย เพื่ออำนวยความสะดวกและดูแลจัดการเรื่องเอกสารเพิ่มเติม โดยพิจารณาเห็นว่าตนเป็นผู้รับผิดชอบกำกับดูแลและรวบรวมเอกสารมาตั้งแต่เริ่มต้นกระบวนการสรรหา ประกอบกับตนดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยอยู่ด้วย จึงเข้าร่วมดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าว

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ไม่จำเป็นต้องชี้แจงหรืออธิบายในประเด็นนี้เพิ่มเติม เนื่องจากถือว่ากระบวนการมีความไม่ถูกต้องชัดเจน โดยหากจะปฏิบัติหน้าที่ในนามผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ย่อมต้องได้รับความเห็นชอบหรือการมอบหมายจากรองอธิการบดีซึ่งดำรงตำแหน่งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเสียก่อน

แต่เมื่อเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้ชี้แจงต่อที่ประชุมแล้วว่ามิได้รับทราบหรือเห็นชอบในการดำเนินการดังกล่าว จึงถือว่าประเด็นข้อสงสัยเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่ในการจัดเตรียมบัตรลงคะแนนและเอกสารเป็นอันยุติ

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา นำเสนอประเด็นการคุ้มครองความลับ และความเป็นอิสระของการลงคะแนน การลงคะแนนในวันดังกล่าวอาจไม่เป็นไปตามหลักการลงคะแนนลับ เนื่องจากมีบุคคลอื่นอยู่ใกล้ชิดกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยขณะลงคะแนนในลักษณะที่สามารถมองเห็นการลงมติได้ ซึ่งหากตรวจสอบจากกล้องวงจรปิด พยานบุคคล หรือพยานหลักฐานอื่น จะพบว่ามิบุคคลไปยืนกำกับหรือมองเห็นการลงคะแนน ทำให้การลงมติดังกล่าวขาดความเป็นลับและอาจกระทบต่อความเป็นอิสระของกรรมการ และขอสอบถามเหตุผลที่มีได้ใช้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีอำนาจหน้าที่โดยตรง แต่กลับใช้บุคคลหรือเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับมอบหมายจากเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเข้ามาดำเนินการจัดเก็บและรวบรวมบัตรลงคะแนน นอกจากนี้ บัตรลงคะแนนที่จัดเก็บมิได้ถูกหย่อนลงในกล่องรวบรวมบัตรตามขั้นตอนมาตรฐาน แต่กลับถูกนำไปรวมไว้ที่บริเวณด้านหลังห้องประชุม ซึ่งการกระทำดังกล่าวย่อมส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือและการรักษาความลับของกระบวนการลงคะแนน

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า การที่มีบุคคลไปยืนอยู่ในระยะที่มองเห็นการลงคะแนน ซึ่งทำให้การลงมติขาดลักษณะของความลับ แม้จะมีได้เป็นการเข้าไปขีดเขียนหรือลงคะแนนแทนก็ตาม ทั้งนี้ ประเด็นข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะนี้ยังไม่มีผู้ใดสามารถชี้แจงคำตอบได้ชัดเจน หากมีพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงเพิ่มเติมก็ขอให้ดำเนินการนำเสนอตามขั้นตอนต่อไป

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า ในระหว่างกระบวนการลงคะแนน มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยบางท่านได้เปิดดูเอกสารกำกับรายชื่อ ขณะทำการลงคะแนนอาจเป็นเนื่องจากไม่สามารถจดจำรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดมาล่วงหน้าได้ และขอยืนยันว่าประเด็นดังกล่าวมีข้อเท็จจริงรองรับ โดยขออ้างอิง นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด เป็นพยานบุคคล ซึ่งเป็นผู้แจ้งและยืนยันข้อมูลเรื่องพฤติการณ์การเปิดดูใบรายชื่อขณะลงคะแนนดังกล่าวให้ตนทราบโดยตรง

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ขอยืนยันว่าการตั้งข้อสังเกต และการคัดค้านในครั้งนี้ มิได้มีสาเหตุมาจากการที่ตนไม่ได้รับการคัดเลือก เนื่องจากตนและกรรมการอีกหลายท่านมิได้มีความประสงค์ที่จะดำรงตำแหน่งต่ออยู่แล้ว แต่เป็นการทักท้วงเนื่องจากเห็นว่ากระบวนการลงคะแนนในครั้งนี้มีพฤติการณ์ที่ผิดปกติอย่างชัดเจน โดยปกติในการลงคะแนน กรรมการแต่ละท่านจะมุ่งสนใจเฉพาะการลงคะแนนของตนเอง แต่ในคราวประชุมดังกล่าว ตนได้สังเกตเห็นพฤติการณ์ที่ผิดปกติอย่างเห็นได้ชัด คือ มีการเปิดดูเอกสารประกอบและทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนเรียงตามลำดับหมายเลขที่ถูกกำหนดไว้ล่วงหน้า ซึ่งตนได้นำประเด็นข้อสังเกตเรื่องการทำเครื่องหมายตามลำดับหมายเลขที่ผิดปกติดังกล่าว ไปพูดคุยหารือและแจ้งให้ นายธงชัย ศรีดามา รับทราบจริง

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า เมื่อมีการแจกบัตรลงคะแนน และเห็นรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อ ๒๒ รายมีรายชื่อตามใบรายชื่อที่ตนมีอยู่ ๙ รายจึงได้ตัดสินใจออกเสียงทันที และในเวลาเดียวกัน ได้สังเกตการณ์ผู้เข้าร่วมประชุมท่านอื่น และพบว่าบางท่านมีลักษณะคล้ายจดจำรายชื่อไม่ได้ จึงมีการเปิดเอกสารดูประกอบ แล้วทำการลงคะแนนตามลำดับหรือ ข้อสั่งการที่ปรากฏในใบลงคะแนนดังกล่าว แม้จะไม่มีพยานหลักฐานเชิงประจักษ์ตกค้างอยู่ และไม่ประสงค์จะระบุตัวบุคคลก็ตาม แต่ขอยืนยันว่ามีการใช้ใบรายชื่อจริง พฤติการณ์การลงคะแนนตามลำดับคำสั่งหรือบัญชีรายชื่อที่มีการจัดทำไว้ล่วงหน้า นั้น ตรงกับข้อสังเกตที่ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา ได้ตั้งประเด็นไว้เกี่ยวกับการถูกรวบงำ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเป็นอิสระของผู้เสนอชื่อและผู้ลงคะแนนอย่างชัดเจน

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา นำเสนอประเด็นกระบวนการนับคะแนน ต้องเปิดเผยและโปร่งใส โดยจัดให้มีการนับคะแนนบริเวณด้านหน้าห้องประชุมเพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนสามารถสังเกตการณ์และเห็นการชานคะแนนได้อย่างชัดเจนโดยทั่วกันการนำบัตรลงคะแนนไปรวบรวม

และดำเนินการนับอยู่บริเวณด้านหลังห้องประชุม ซึ่งไม่มีกล่องใส่บัตรที่มิดชิดและไม่เปิดให้ที่ประชุมร่วมสังเกตการณ์นั้น ถือเป็นกระบวนการที่ไม่ชัดเจน และอาจเปิดช่องให้สามารถตรวจสอบหรือล่วงรู้ได้ว่ากรรมการท่านใดลงคะแนนให้บุคคลใด

สำหรับประเด็นความขัดแย้งระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งดำรงตำแหน่ง รองปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) เนื่องจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำหนดนโยบายและอนุมัติงบประมาณ ของมหาวิทยาลัย หากเป็นการเข้ามาดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ตามที่กฎหมายหรือข้อบังคับกำหนดไว้ ย่อมไม่ถือว่ามีความผิด แต่หากเป็นการเข้ามาดำรงตำแหน่งในฐานะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อาจเข้าข่ายมีผลประโยชน์ขัดกัน เนื่องจากมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลและ การอนุมัติงบประมาณให้แก่ มหาวิทยาลัยโดยตรง จึงเสนอให้มีการสอบถามหรือหารือไปยังกระทรวง อว. เพื่อความชัดเจนในประเด็นดังกล่าว

นายสุภโชค ททรัพย์สุคนธ์ สอบถามเลขาธิการคณะกรรมการสรรหาฯ ถึงวัตถุประสงค์และเหตุผล ในการจัดทำบัตรลงคะแนนที่กำหนดให้มีเพียงช่องเห็นชอบ แต่กลับไม่มีช่องไม่เห็นชอบ ให้ผู้ลงคะแนนได้เลือก ซึ่งถือเป็นรูปแบบบัตรลงคะแนนที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานปกติ จึงขอให้ชี้แจงเหตุผลต่อที่ประชุม เพื่อความกระจ่าง

ว่าที่ ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์ กล่าวว่า กระบวนการลงคะแนนลับและการนับคะแนนเปิดเผยที่ได้ ดำเนินการไปนั้น เป็นไปตามแนวปฏิบัติและขั้นตอนมาตรฐานที่สภามหาวิทยาลัยถือปฏิบัติและใช้นำเสนอต่อที่ ประชุมมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่อง ตนและคณะกรรมการสรรหาฯ หรือฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มิได้เป็นผู้คิดค้นหรือ ออกแบบรูปแบบบัตรลงคะแนนขึ้นใหม่เป็นการเฉพาะสำหรับคราวนี้ หากแต่เป็นการนำรูปแบบบัตรลงคะแนนที่ มหาวิทยาลัยเคยจัดทำและใช้ในการลงมติต่าง ๆ มาปรับใช้ตามแนวปฏิบัติเดิม โดยดำเนินการเพียงการปรับเปลี่ยน รายชื่อให้ตรงตามวาระการพิจารณาในครั้งนี้นั่น

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า กรณีการลงคะแนน ยืนยันว่าแบบฟอร์มบัตรลงคะแนนเดิมจะกำหนดไว้ เพียงช่องเห็นชอบ และงดออกเสียง เพื่อความชัดเจนและโปร่งใส ขอให้ฝ่ายเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ไปดำเนินการตรวจสอบเอกสารและบัตรลงคะแนนจากการคัดเลือกในครั้งก่อน ๆ ที่เคยจัดเก็บไว้ เพื่อนำมาเปรียบเทียบ และยืนยันว่าตรงตามแนวปฏิบัติเดิมตามที่ชี้แจงจริงหรือไม่

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า การอ้างอิงแนวปฏิบัติในอดีตที่เคยดำเนินการมานั้น จำเป็นต้อง พิจารณาแยกแยะความสำคัญของแต่ละวาระ เนื่องจากระเบียบวาระนี้เป็นการสรรหาและคัดเลือกกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นองค์คณะที่มีบทบาทสำคัญยิ่งในการกำกับดูแลทิศทางและนโยบาย ของมหาวิทยาลัย ดังนั้น การใช้อ้างอิงรูปแบบบัตรลงคะแนนเดิมเพียงเพราะเคยปฏิบัติสืบต่อกันมา โดยมิได้ พิจารณาบริบทความเหมาะสมและความถูกต้องทางกฎหมายอย่างรอบคอบ ถือเป็นขั้นตอนที่ไม่สมบูรณ์และ ผิดปกติ การคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ มิได้เกิดขึ้นบ่อยครั้ง แต่มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๓ ปี จึงควรเพิ่มความละเอียดรอบคอบ และจัดให้มีกระบวนการที่รัดกุม โปร่งใส และถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาล ยิ่งกว่าที่ผ่านมา พร้อมทั้งขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนกระบวนการลงคะแนนดังกล่าว เพื่อให้ การดำเนินการทุกขั้นตอนเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และเป็นที่ยอมรับอย่างแท้จริง

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า จากประสบการณ์การลงคะแนนคัดเลือก กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมา รูปแบบบัตรลงคะแนนสำหรับการเลือกบุคคลจำนวนมาก จะระบุเป็นช่อง ลงคะแนน มิใช่การทำช่องเห็นชอบ หรือ ไม่เห็นชอบ แล้วจึงนำคะแนนที่ได้รับการเลือกมารวมเพื่อจัดลำดับ โดยปกติในขั้นตอนการลงคะแนน จะต้องมีการกำหนดและประกาศเกณฑ์มาตรฐานอย่างชัดเจนล่วงหน้า เช่น การกำหนดจำนวนที่เลือกได้สูงสุด ไม่เกิน ๑๑ คน หากลงคะแนนเลือกเกินจำนวนที่กำหนดให้ถือเป็นบัตรเสีย หรือ กรณีการทำเครื่องหมายสัญลักษณ์อื่น ๆ ปะปน มีทั้งทำเครื่องหมายถูกและขีดฆ่าในใบเดียวกันจะเข้าข่ายเป็น

บัตรเสียหรือไม่ สำหรับกรณีการลงคะแนนเลือกจำนวนน้อยกว่าที่กำหนด ก็ต้องมีการกำหนดเงื่อนไขให้ชัดเจน เช่นเดียวกันว่าสามารถทำได้หรือไม่ หรือถือเป็นบัตรเสีย ทั้งนี้ ในกระบวนการคัดเลือกครั้งนี้ มิได้มีการกำหนดหรือชี้แจงเกณฑ์เรื่องบัตรดีบัตรเสียให้ที่ประชุมรับทราบไว้ตั้งแต่แรก ซึ่งถือเป็นข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการลงคะแนน

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า เมื่อพิจารณาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วยการกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่ามิได้มีการกำหนดรูปแบบหรือลักษณะเฉพาะของบัตรลงคะแนนไว้แต่มีกำหนดกระบวนการได้มา และเจตนารมณ์ในการคัดเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อ โดยการเรียงลำดับคะแนนเป็นสำคัญ ดังนั้น การที่ไม่ได้กำหนดรูปแบบบัตรไว้อย่างเฉพาะเจาะจงในข้อบังคับ จึงอาจเป็นช่องว่างหรือข้อบกพร่องทางเทคนิคที่เกิดขึ้นได้ น้อมรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาแนวทางปฏิบัติในอนาคต สำหรับผลการลงคะแนนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วนั้น โดยความเห็นส่วนตัวเห็นว่า เมื่อกระบวนการดำเนินไปตามเจตนารมณ์ของข้อบังคับในการลงคะแนนเลือกบุคคล และข้อบังคับมิได้กำหนดรูปแบบบัตรไว้เป็นอย่างอื่น ผลของคะแนนที่ลงมติไปแล้ว จึงควรยังมีผลสมบูรณ์ตามกฎหมาย

นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กล่าวว่า การร้องคัดค้านและขอให้ทบทวนกระบวนการสรรหาในครั้งนี้ มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความขัดแย้งภายในองค์กร หากแต่เกิดจากเจตนาบริสุทธิ์ในการแก้ไข ปรับปรุง และกำกับการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล เนื่องจากเห็นว่ากระบวนการที่ผ่านมายังมีความไม่ชัดเจน และมีความสับสนเสี่ยงที่จะนำไปสู่ปัญหาหรือข้อโต้แย้งทางกฎหมายในอนาคต เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าขั้นตอนและกระบวนการที่ดำเนินการไปแล้วนั้น ไม่สามารถชี้แจงคำตอบได้อย่างชัดเจน และส่งถามว่าถูกต้องครบถ้วน จึงไม่สมควรปล่อยให้ความไม่ถูกต้องดำรงอยู่ จึงขอเสนอให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนและจัดให้มีการดำเนินการกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ทั้งหมด ให้ถูกต้องและโปร่งใส

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามเพื่อยืนยันข้อเสนอและประเด็นความต้องการของผู้ใช้อำนาจทุกท่วงทีก่อให้เกิดความชัดเจน ซึ่ง นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ ได้ยืนยันข้อเสนอต่อที่ประชุมอย่างชัดเจนว่า ขอให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวน และจัดให้มีการดำเนินการกระบวนการสรรหาใหม่

นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กล่าวว่า ขอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนและยกเลิกกระบวนการสรรหาเดิม เพื่อจัดให้มีการดำเนินการกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ทั้งหมด ให้เป็นไปด้วยความถูกต้อง โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างแท้จริง

นายธงชัย ศรีดามา กล่าวว่า ขออภัยนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านที่ใช้เสียงดังกล่าวปกติ ในการตั้งคำถามและระบุตัวบุคคลไปยังอธิการบดีและรองอธิการบดี ซึ่งเป็นการสอบถามด้วยความเคารพและเชื่อถือในฐานะผู้บริหารที่คุ้นเคยกันมานาน ทั้งนี้ การอภิปรายดังกล่าวเกิดจากความรักและความหวังดีต่อมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งกล่าวขอบคุณศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา และ นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ ที่ได้ยกประเด็นข้อบกพร่องในกระบวนการสรรหาขึ้นมาพิจารณาเดิมที่ได้รับหนังสือเสนอความเห็นจาก ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา เพื่อขอให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยมีองค์ประกอบเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก เห็นว่าหากฝ่ายบริหารยอมรับความผิดพลาดที่เกิดขึ้น ย่อมเป็นโอกาสอันดีที่จะเริ่มต้นกระบวนการใหม่ แต่เพื่อความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย อาจพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อพิจารณาและวินิจฉัยว่ากระบวนการสรรหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วนั้น มีความถูกต้องชอบด้วยกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือไม่ จึงขอเสนอให้ชะลอการเสนอชื่อนายกสภามหาวิทยาลัยคนใหม่เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไว้ก่อน เนื่องจากมีประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ตามที่ได้อภิปรายไว้ข้างต้นจึงเห็นควรให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาประเด็นดังกล่าวให้เกิดความชัดเจนเรียบร้อยเสียก่อน

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ในส่วนของกระบวนการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้มีมติเห็นชอบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และได้ดำเนินขั้นตอนการเสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไปแล้ว จึงไม่สมควรบรรจุเป็นระเบียบวาระเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยอีก เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยและความสง่างามของมหาวิทยาลัย การมีให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่วาระการประชุมมิได้เป็นการตัดสิทธิของกรรมการสภามหาวิทยาลัยหรือบุคคลใด หากกรรมการท่านใดเห็นว่ากระบวนการดังกล่าวยังมีความไม่ถูกต้อง ย่อมมีสิทธิอย่างเต็มที่ตามกฎหมายในการไปดำเนินการยื่นเรื่องร้องเรียนต่อหน่วยงานหรือองค์กรภายนอกที่มีอำนาจหน้าที่พิจารณาตามขั้นตอนต่อไป ในฐานะประธานที่ประชุมและนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณากำหนดและบรรจุระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย ขอทำหน้าที่ตัดสินใจและไม่อนุมัติให้นำประเด็นการทบทวนกระบวนการสรรหาดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาในระเบียบวาระของสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ กล่าวว่า ได้รับฟังข้อสังเกตและประเด็นข้อทักท้วงจากศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา และ นายสุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ รวมถึงได้มีการสอบถามและชี้แจงตอบข้อสงสัยในเบื้องต้น การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงอาจเป็นเรื่องใหญ่และมีกระบวนการมาก จึงควรให้ฝ่ายบริหาร ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและจัดทำหนังสือชี้แจงตอบข้อสังเกตในแต่ละประเด็นเป็นลายลักษณ์อักษร ให้แก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบก่อนเป็นลำดับแรก หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาข้อมูลหนังสือชี้แจงแล้วพึงพอใจ ให้ถือว่าประเด็นนั้นยุติไป ส่วนประเด็นใดที่ยังมีความคลางแคลงใจหรือยังมีข้อสงสัยอยู่ ก็ให้ยกขึ้นมาพิจารณาเฉพาะในส่วนประเด็นที่คลางแคลงดังกล่าวต่อไป

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ข้อสงสัยและประเด็นข้อทักท้วงต่าง ๆ ที่ได้อภิปรายในวันนี้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องยังมิได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและความถูกต้องชอบด้วยกฎหมายให้ชัดเจน ดังนั้น การให้มหาวิทยาลัยไปจัดทำหนังสือชี้แจงกลับมา ย่อมไม่สามารถนำไปสู่ข้อยุติได้ เนื่องจากเมื่อนำหนังสือดังกล่าวกลับเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม ก็จะเกิดการตั้งคำถามและโต้แย้งกันไปมาในลักษณะเดิมอีก ซึ่งจะทำให้กระบวนการยืดเยื้อและไม่สิ้นสุด การอภิปรายทักท้วงในครั้งนี้มิได้เกิดจากเจตนาประสงค์ร้ายต่อมหาวิทยาลัย หากแต่ต้องการปกป้องชื่อเสียงและความสง่างามขององค์กรและสภามหาวิทยาลัย ไม่ให้เกิดข้อครหาหรือถูกโต้แย้งจากบุคคลภายนอกได้ในอนาคต จึงขอเสนอให้ลดขั้นตอนที่ยุ่งยากด้วยการทบทวนและจัดทำกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมดให้ถูกต้อง ซึ่งถือเป็นแนวทางแก้ไขปัญหาที่เด็ดขาด ชัดเจน และจบสิ้นกระบวนการความได้อย่างแท้จริง

นายกสภามหาวิทยาลัย สอบถามเพื่อยืนยันความหมายและข้อเสนอของกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ชัดเจนว่า หมายถึงการให้มีการทบทวนและเริ่มต้นกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมดใช่หรือไม่

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล กล่าวยืนยันว่ามีวัตถุประสงค์เพื่อเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อ หรือปฏิเสธบุคคลตามบัญชีรายชื่อเดิมแต่อย่างใด หากแต่ต้องการให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกลับไปดำเนินการกระบวนการและขั้นตอนต่าง ๆ ให้ถูกต้อง โปร่งใส และเป็นไปตามหลักเกณฑ์อย่างแท้จริงตามขั้นตอน เพื่อจัดข้อสงสัยและสร้างความชัดเจนในทุกลำดับขั้นตอน ทั้งนี้ ขออภัยประธานคณะกรรมการสรรหาฯ หากการอภิปรายทำให้เกิดความเข้าใจผิด โดยขออย่าว่าข้อสังเกตทั้งหมดทำขึ้นด้วยความหวั่นไหวต่อมหาวิทยาลัย และมุ่งหวังให้กระบวนการดำเนินไปอย่างถูกต้องสมบูรณ์เท่านั้น

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ประเด็นของศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล ที่มีการชี้แจงดังกล่าว นั้น มีความแตกต่างกับข้อคิดเห็นที่ นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด ชี้แจงไว้ก่อนหน้านี้

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ข้อเสนอของตนและศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล มีเจตนารมณ์ที่คล้ายกัน เนื่องจากกระบวนการสรรหาที่ผ่านมา ยังมีความไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ มีข้อสงสัย และมีประเด็นทักท้วงหลายประการตามที่นายสุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ และ ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ ดังนั้น ไม่ว่าผลสรุปจะออกมาเป็นบุคคลชุดเดิมหรือชุดใหม่ ซึ่งตนและ

กรรมการท่านอื่นก็ไม่ได้ตั้งใจในตัวบุคคล แต่การเริ่มต้นดำเนินการกระบวนการสรรหาให้ถูกต้อง ชัดเจน และโปร่งใส จะเป็นแนวทางเดียวที่ทำให้ข้อสงสัยและข้อทักท้วงทั้งหมดหมดสิ้นไปอย่างแท้จริง

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจภูวดล กล่าวว่าประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับความไม่ครบถ้วนของกระบวนการที่นำเสนอต่อที่ประชุม ฝ่ายที่เกี่ยวข้องจึงควรนำไปพิจารณาและดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงขั้นตอนในส่วนที่ยังไม่ชัดเจนหรือยังไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้อง และดำเนินการใหม่ มิได้หมายถึงการยกเลิกรายชื่อเดิมแล้วไปเริ่มต้นนับหนึ่งใหม่ในการสรรหาบุคคลชุดใหม่ หากแต่หมายถึงการนำกลุ่มผู้ได้รับการเสนอชื่อเดิมตามบัญชีรายชื่อที่มีอยู่นั้น มาเข้าสู่กระบวนการและขั้นตอนการพิจารณาให้ถูกต้อง โปร่งใส และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิขานนท์ กล่าวว่า ในฐานะผู้บริหารและปฏิบัติหน้าที่ในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาเป็นระยะเวลาพอสมควร ขออนุญาตแสดงความรู้สึกว่า มีความเคารพนับถือทุกท่านเป็นอย่างยิ่งที่ผ่านมามีเป็นโชคดีของมหาวิทยาลัยอย่างมากที่มีคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดนี้ ซึ่งตนเองได้เรียนรู้จากการทำงานร่วมกับหลายๆ ชุดมาโดยตลอดสำหรับเหตุการณ์ในครั้งนี้ ถือเป็นบทเรียนสำคัญที่จะช่วยให้มหาวิทยาลัยนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความรัดกุมมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์จาก ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา และกรรมการท่านอื่น ๆ ซึ่งจะช่วยให้แนวทางการดำเนินงานและการลงมติของสภามหาวิทยาลัยในอนาคตมีความสมบูรณ์และสมศักดิ์ศรีมากยิ่งขึ้น สำหรับข้อทักท้วงต่าง ๆ ในครั้งนี้ เห็นว่าคณะกรรมการสรรหาได้ชี้แจงในเบื้องต้นแล้ว ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักการของระบบประชาธิปไตยในองค์กรบุคคล จึงขอเสนอให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยลงมติร่วมกันว่า ผลการชี้แจงและการดำเนินงานที่ผ่านมาจะมีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้แล้วหรือไม่ โดยมีแนวทางพิจารณา ๑) หากเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าควรให้มีการสรรหาใหม่ ก็ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ตามขั้นตอน และ ๒) หากเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นไปตามข้อบังคับและประกาศที่กำหนดไว้แล้ว แต่อาจมีบางประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม ก็เห็นควรให้ยึดตามมติเดิมที่ได้เคยรับรองรายงานการประชุมในวาระที่ผ่านมา

นายศุภโชค ทรัพย์สุคนธ์ กล่าวว่า การเสนอให้มีการลงมติเพื่อหาข้อยุติในประเด็นนี้ เนื่องจากตนไม่ต้องการให้สภามหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีลักษณะเหมือนพวกมากลากไป ขอให้คำนึงถึงคุณธรรม จริยธรรม ความสุจริตในการทำงาน เมื่อไหร่ที่เราเห็นความไม่ชัดเจน ไม่โปร่งใส ในฐานะของสภามหาวิทยาลัยซึ่งเป็นองค์กรกำกับดูแลสูงสุดของมหาวิทยาลัย จำเป็นต้องยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรม และความสุจริตเป็นสำคัญ กระบวนการและคำชี้แจงต่าง ๆ ที่ผ่านมายินยอมรับว่ายังมีความไม่ชัดเจนและสร้างข้อสงสัยอยู่ อีกทั้งยังเชื่อมโยงไปถึงความไม่สมบูรณ์ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยเดิม แม้ในอนาคตจะมีการแก้ไขปรับปรุงข้อบังคับให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติก็ตาม แต่ในเมื่อปัจจุบันทราบถึงข้อบกพร่องและความเสี่ยงทางกฎหมายดังกล่าว สภามหาวิทยาลัยจึงไม่ควรมองข้าม หรือปล่อยให้ประเด็นนำไปสู่การร้องเรียนหรือฟ้องร้องภายนอกในอนาคต จึงขอวิงวอนต่อสภามหาวิทยาลัยได้โปรดร่วมกันพิจารณาป้องกันความเสี่ยงและดำเนินการแก้ไขกระบวนการให้ถูกต้อง โปร่งใส และชอบด้วยกฎหมายอย่างแท้จริง แทนการตัดรอนด้วยการลงมติเสียงข้างมาก

ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา กล่าวว่า ขอให้มีการยืนยันอย่างชัดเจนว่า ฝ่ายบริหารหรือกลุ่มบุคคลในมหาวิทยาลัยได้มีการนัดหมายเพื่อซักซ้อมการแสดงความเห็นเกี่ยวกับการลงมติในวาระนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่ต้องเป็นแบบอย่างด้านคุณธรรม จริยธรรม ให้แก่นักศึกษาและสังคม การกระทำใดที่ไม่ถูกต้องจึงไม่สมควรผินดำเนินการต่อไป หากนำเรื่องเข้าสู่การลงมติขอยืนยันว่า ผลที่ออกมาย่อมไม่คุ้มความเสี่ยงข้างมากอย่างแน่นอน แต่เมื่อกระบวนการและขั้นตอนเริ่มต้นมีลักษณะมิชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับตั้งแต่แรก การนำกระบวนการที่ไม่ชอบมาผ่านการลงมติด้วยเสียงข้างมาก ย่อมไม่สามารถทำให้กระบวนการนั้นกลายเป็นสิ่งที่ถูกต้องชอบด้วยกฎหมายขึ้นมาได้ สภามหาวิทยาลัยจำเป็นต้องพิจารณาประเด็นความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการให้ได้ข้อยุติเสียก่อนที่จะดำเนินการกระบวนการลงมติหาก

สภามหาวิทยาลัยยังคงยืนยันที่จะให้มีการลงมติเพื่อหาข้อยุติ ขอเสนอให้บัณฑิตกรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละท่านที่ลงमतอย่างชัดเจน ว่ารับรองกระบวนการที่ถูกหักท้วงว่ามีชอบด้วยกฎหมาย ขอให้กรรมการทุกท่านตระหนักและพิจารณาตัดสินใจอย่างรอบคอบ เนื่องจากประเด็นความไม่ถูกต้องและเอกสารหลักฐานเหล่านี้จะยังคงปรากฏอยู่ต่อไปในอนาคต และอาจส่งผลกระทบหรือสร้างความเสียหายทางกฎหมายแก่ผู้ลงमतยอมรับในภายหลังได้

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ด้วยความจริงใจและมิตรภาพ โดยขอให้สภามหาวิทยาลัยและฝ่ายที่เกี่ยวข้องอย่าได้กังวลหรือเกรงว่าบุคคลเดิมหรือผู้ได้รับการเสนอชื่อเดิมตามที่มุ่งหวัง จะไม่ได้รับการคัดเลือกกลับเข้ามาอีกครั้ง ขอเรียกร้องเดียวของตนและกรรมการผู้หักท้วง คือ การขอให้มีการกระบวนการและขั้นตอนการสรรหาที่ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และโปร่งใส ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้เท่านั้น การแก้ไขกระบวนการให้ถูกต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันปัญหา ข้อโต้แย้ง หรือผลกระทบทางกฎหมายที่จะตามมาในอนาคต หากที่ประชุมยังคงยืนยันที่จะแก้ปัญหาด้วยการลงมติโหวต ทั้งที่กระบวนการยังมีความไม่สมบูรณ์ ภาระความรับผิดชอบและความเสี่ยงทางกฎหมายย่อมตกอยู่กับกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งชุดเดิมและชุดปัจจุบันที่ร่วมลงमतรับรอง และขอยืนยันว่าตนและกรรมการผู้หักท้วงมิได้มีเจตนาคัดค้านตัวบุคคล และพร้อมยอมรับผลหากกระบวนการจัดทำขึ้นอย่างถูกต้อง จึงขอเสนอให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยยอมรับการเริ่มต้นกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมด ซึ่งจะเป็นแนวทางที่ดีกว่าและเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง

ดร.สุทัศน์ มุมแดง กล่าวว่า จากการรับฟังอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เห็นว่าประเด็นหลักคือ จุดใดที่ดำเนินการยังไม่ถูกต้องก็ให้กลับไปแก้ไขและดำเนินการให้ถูกต้อง โดยอาจเป็นการกลับไปรวบรวมข้อเท็จจริงและประเด็นข้อสงสัยเหล่านั้นให้ชัดเจนแล้วจึงนำกลับเข้าสู่กระบวนการพิจารณา ซึ่งมีความสอดคล้องกับแนวคิดที่ว่าไม่จำเป็นต้องยกเลิกเพื่อเริ่มต้นกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมด แต่สามารถใช้บัญชีรายชื่อเดิมหรือกระบวนการเดิมมาแก้ไขขั้นตอนให้ถูกต้องสมบูรณ์ได้

นายกสภามหาวิทยาลัย นายกสภามหาวิทยาลัย ได้สอบถามเพื่อขอความชัดเจนในทางปฏิบัติว่าการกลับไปดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอนนั้น จะต้องมีแนวทางและวิธีการปฏิบัติอย่างไร โดยเฉพาะกรณีข้อสงสัยเกี่ยวกับกระบวนการได้มาซึ่งรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อจากหน่วยงานต่าง ๆ ว่าได้ดำเนินการเป็นไปโดยอิสระและถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้หรือไม่

ดร.สุทัศน์ มุมแดง กล่าวว่า ในฐานะผู้แทนจากสถาบัน สำนัก ขอยืนยันว่าการเสนอชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นไปตามขั้นตอนของส่วนงาน โดยมีผู้รับผิดชอบจัดทำและเสนอชื่อเข้าสู่คณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งผู้บริหารส่วนงานมิได้เข้าไปแทรกแซงหรือมีส่วนได้เสียในกระบวนการดังกล่าว สำหรับข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่เกิดขึ้น เช่น ประเด็นการปฏิบัติตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) หรือการขอความยินยอมจากผู้ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งเดิมอาจเป็นการประสานงานหรือสอบถามข้อมูลเบื้องต้น ก็สามารถแก้ไขให้ถูกต้อง โดยให้ส่วนงานกลับไปจัดทำเอกสารยินยอมหรือหลักฐานการยืนยันให้เป็นลายลักษณ์อักษร หรือผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้เอกสารหลักฐานมีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่กฎหมายกำหนด

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวสรุปแนวทางการดำเนินการและสร้างความเข้าใจต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยว่า แนวทางการแก้ไขปัญหาก็เหมาะสม คือ การมอบหมายให้หน่วยงานและส่วนงานที่เกี่ยวข้องกลับไปดำเนินการในขั้นตอนการเสนอชื่อให้ถูกต้อง สมบูรณ์ และเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด โดยเฉพาะการจัดเก็บและการขอความยินยอมข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้มีเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนและถูกต้องตามขั้นตอน ก่อนนำกลับมาเข้าสู่กระบวนการพิจารณาตามลำดับต่อไป

สำหรับประเด็นผลประโยชน์ทับซ้อน ฝ่ายบริหารและสภามหาวิทยาลัยจะต้องร่วมกันพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินการให้ถูกต้องชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงกำหนดขั้นตอนการตัดรายชื่อผู้ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนจากการเสนอชื่อให้ชัดเจน ทั้งนี้ หากสภามหาวิทยาลัยยังคงเสนอรายชื่อบุคคลดังกล่าวเพื่อทรงพระกรุณา

โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือข้อเท็จจริงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนแล้วแต่สภามหาวิทยาลัย มิได้ดำเนินการตรวจสอบหรือแก้ไข ย่อมนำมาซึ่งความเสียหายต่อชื่อเสียงและเกียรติภูมิของสภามหาวิทยาลัย อย่างยิ่ง จึงขอเสนอให้พิจารณาแนวทางแก้ไขและจัดประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวให้ถูกต้องชัดเจนโดยเร็ว

ดร.สุทัศน์ มุมแดง กล่าวว่า ขอสอบถามต่อที่ประชุมกรณีที่มีข้อเท็จจริงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนซึ่งมี ผู้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่อธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน และได้รับคำตอบแทน จากมหาวิทยาลัยตามประกาศของมหาวิทยาลัย ว่าการได้รับคำตอบแทนลักษณะดังกล่าวถือเป็นความขัดแย้ง ทางผลประโยชน์หรือไม่ หากการได้รับคำตอบแทนในการทำหน้าที่ถือเป็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ การที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้รับเบี้ยประชุม ในการเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัย จะถือเป็นความผิด หรือเข้าข่ายมีผลประโยชน์ขัดกันลักษณะเดียวกันหรือไม่ จึงขอสอบถามเพื่อเป็นความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้อง

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้อภิปรายสอบถามเพื่อยืนยันประเด็นข้อสงสัยว่า หมายถึงกรณีการได้รับ เบี้ยประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัยใช่หรือไม่

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ต้องแยกแยะประเภทของเงินที่ได้รับให้ออกจากกัน โดยเบี้ยประชุม ถือเป็นสิทธิตามกฎหมายในการเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยตามปกติ แต่นิยามของคำตอบแทน ในกรณีนี้ หมายถึง เงินค่าจ้างพิเศษเฉพาะกิจที่จ่ายสำหรับการทำงานหรือการจ้างงานเป็นการเฉพาะ เช่น การจ้างเป็น คณะกรรมการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน ผู้ที่รับงานจ้างประเมินผลและ ได้รับเงินค่าตอบแทนจากมหาวิทยาลัย ถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและเป็นผู้รับผลประโยชน์โดยตรงจากฝ่ายบริหาร การนำบุคคลดังกล่าวมาเสนอชื่อจึงเข้าข่ายมีผลประโยชน์ขัดกันซึ่งแตกต่างจากการรับเบี้ยประชุมตามตำแหน่ง อย่างสิ้นเชิง

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กล่าวชี้แจง ตามข้อบังคับและกฎหมายของมหาวิทยาลัย มีการกำหนดการ จ่ายเงินไว้ทั้งในรูปแบบเบี้ยประชุม และค่าตอบแทน หรือ ค่าตอบแทนพิเศษ โดยทั่วไป เบี้ยประชุมจะจ่ายให้แก่ กรรมการเป็นรายครั้งตามการเข้าร่วมประชุม แต่ในคณะกรรมการบางชุดจะกำหนดการจ่ายในรูปแบบค่าตอบแทน เช่น คณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งได้รับจ่ายเป็นค่าตอบแทนเช่นเดียวกันนอกจากนี้ ยกตัวอย่างตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน ได้กำหนด โครงสร้างคณะกรรมการประเมินผลฯ ให้ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ซึ่งสอดคล้องกับคุณสมบัติ ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กำหนดไว้ว่าต้องเป็นบุคคลภายนอกเช่นกัน ดังนั้น การใช้คำว่าเบี้ยประชุม หรือค่าตอบแทน จึงเป็นเพียงชื่อเรียกทางบริหารและระเบียบการจ่ายเงิน ของมหาวิทยาลัย ซึ่งกำหนดไว้ตามกฎหมายและระเบียบของคณะกรรมการแต่ละชุดเท่านั้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตต์วิมล คล้ายสุบรรณ เสนอแนวทางการแก้ไขประเด็นความขัดแย้ง ทางผลประโยชน์ ตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยได้ตั้งหารือ ขอเสนอแนวคิดและมุมมองส่วนบุคคลต่อที่ประชุม เกี่ยวกับกรณีผู้ได้รับการเสนอชื่อซึ่งยังคงดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการในคณะกรรมการชุดอื่นของมหาวิทยาลัย ในขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยจะดำเนินการเสนอชื่อบุคคลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นกรรมการ สภามหาวิทยาลัย บุคคลผู้นั้นจะต้องดำเนินการลาออกจากตำแหน่งในคณะกรรมการชุดอื่นของมหาวิทยาลัย ให้เรียบร้อยเสียก่อน เพื่อให้พ้นจากสภาวะการมีส่วนได้เสียหรือการดำรงตำแหน่งซ้ำซ้อน ซึ่งถือเป็นแนวทาง ที่สามารถจัดประเด็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ได้อย่างถูกต้องและชัดเจน

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กล่าวว่า ขอยืนยันว่าในอดีตเคยมีกรณีที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยบางท่าน ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการในคณะกรรมการชุดอื่นของมหาวิทยาลัยและได้รับคำตอบแทนเป็นรายปีซึ่งก่อนที่จะ ได้รับการเสนอชื่อเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใหม่ บุคคลดังกล่าวก็ได้ดำเนินการ ลาออกจากตำแหน่งเดิม ซึ่งถือเป็นแนวทางปฏิบัติปกติที่มหาวิทยาลัยเคยถือปฏิบัติมา

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ควรพิจารณาโดยยึดถือตามหลักกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง เป็นสำคัญ มากกว่าการพิจารณาจากความพึงพอใจหรือความสะดวกใจ โดยหากมีข้อบังคับหรือข้อกำหนดรองรับ ให้สามารถดำเนินการได้ ก็ให้ดำเนินการตามนั้น แต่หากพิจารณาแล้วพบว่าขัดต่อข้อกำหนดหรือไม่สามารถทำได้ ก็จำเป็นต้องทบทวนและกำหนดแนวทางใหม่ให้ถูกต้องต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้อภิปรายสรุปแนวทางและสอบถามความเห็นชอบจากที่ประชุมว่า ข้อคิดเห็น ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับความเห็นของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตต์วิมล คล้ายสุบรรณ และตรงตามแนวทาง ที่เคยถือปฏิบัติมาแล้ว ดังนั้น ที่ประชุมเห็นชอบร่วมกันหรือไม่ หากจะมอบหมายให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกลับไปแก้ไข ปรับปรุงขั้นตอนต่าง ๆ ที่ยังไม่มี ความชัดเจนให้ถูกต้องสมบูรณ์ แล้วจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา อีกครั้ง ซึ่งเมื่อดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนแล้ว สภามหาวิทยาลัยจึงค่อยลงมติเห็นชอบผลการสรรหาและมีมติ เสนอขอพระราชทานโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตามลำดับต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.ชนะศึก นิขานนท์ กล่าวว่า กระบวนการจัดทำเอกสารให้ถูกต้องสมบูรณ์นั้น สามารถดำเนินการคู่ขนาน ไปพร้อมกับกระบวนการพิจารณาได้ เช่น การขอหนังสือยินยอมการใช้ข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ให้เรียบร้อยตามข้อเสนอแนะของ ศาสตราจารย์ ดร.ศุภลักษณ์ พินิจกุลวล หรือการบันทึกสรุปข้ออภิปรายย่อ ในรายงานการประชุมเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามแผนงานและมติที่ได้เคยพิจารณาไว้ จึงเห็นควร ให้ดำเนินการจัดทำเอกสารความยินยอมควบคู่กันไปสำหรับรายชื่อจำนวน ๙ รายที่มีอยู่เดิม ส่วนการสรรหา เพิ่มเติมอีก ๒ ราย เพื่อให้ครบตามจำนวนที่กำหนด ขอเสนอให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณาว่าจะ มอบหมายให้คณะกรรมการสรรหาฯ ไปดำเนินการ หรือสภามหาวิทยาลัยจะมีมติกำหนดแนวทางอย่างไรต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัย ตั้งข้อสังเกตว่า หากดำเนินการในลักษณะคู่ขนานแล้วเกิดกรณีที่ผู้ได้รับการเสนอชื่อ บางรายปฏิเสธหรือไม่ยินยอมลงนามในหนังสือความยินยอม ก็จะทำให้เกิดปัญหาตามมาในภายหลัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากผู้ได้รับการเสนอชื่อรับทราบข้อมูลหรือประเด็นการอภิปรายในที่ประชุม แล้วเกิดความไม่พอใจจนไม่ให้ความยินยอม ดังนั้น จึงเห็นควรให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกลับไปดำเนินการกระบวนการขอความยินยอมให้ถูกต้องสมบูรณ์ และเสร็จสิ้นเรียบร้อยเสียก่อน แล้วจึงค่อยนำเสนอรายชื่อที่ถูกต้องครบถ้วนต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งหากเหลือจำนวนรายชื่อที่ยินยอมเพียงใด ก็ให้พิจารณาเพียงเท่านั้น แล้วจึงค่อยดำเนินการทาบทามตามขั้นตอนต่อไป

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวว่า ตามที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการตามมติ สภามหาวิทยาลัยโดยให้จัดส่งหนังสือขอความยินยอมให้แก่ผู้ได้รับการเสนอชื่อจำนวน ๙ รายนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือและได้รับการตอบรับกลับมาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ก่อนที่จะมีเรื่องร้องเรียนเกิดขึ้น

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การออกหนังสือขอความยินยอมดังกล่าวเป็นการดำเนินการ ตามมติสภามหาวิทยาลัยก่อนที่จะมีเรื่องร้องเรียน แต่เมื่อมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการเสนอชื่อเกิดขึ้น ในระหว่างดำเนินการ จึงมีความจำเป็นต้องชะลอกระบวนการไว้ชั่วคราว เพื่อตรวจสอบและจัดการข้อร้องเรียน ให้ได้ข้อยุติอย่างเสร็จสิ้นสมบูรณ์ก่อนที่จะดำเนินขั้นตอนถัดไป ซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องและรอบคอบที่สุด

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร กล่าวว่า ขั้นตอนการดำเนินงานต่อไปว่า หากการตรวจสอบ ข้อร้องเรียนแล้วเสร็จ และได้รายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อ คณะกรรมการสรรหาจะต้องดำเนินการจัดส่งหนังสือ ขอความยินยอมเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ไปยังบุคคลดังกล่าวใหม่อีกครั้งหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงยืนยันว่า หากเป็นบุคคลเดิมที่เคยให้ความยินยอมถูกต้องตาม กระบวนการใหม่แล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องขอความยินยอมซ้ำอีก เว้นแต่กรณีบุคคลดังกล่าวปฏิเสธไม่ขอรับการเสนอชื่อ หรือเอกสารเดิมยังไม่ถูกต้องสมบูรณ์ จึงค่อยดำเนินการขอความยินยอมจากบุคคลรายใหม่ซึ่งอยู่ในบัญชีรายชื่อ ผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๒๒ ราย ต่อไป

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด ขอให้คณะกรรมการสรรหากลับไปทบทวนและตรวจสอบกระบวนการตั้งแต่เริ่มต้น โดยเฉพาะขั้นตอนที่หน่วยงานหรือบุคคลเสนอชื่อเข้ามา ว่าได้ดำเนินการถูกต้องตามหลักเกณฑ์และกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) หรือไม่ เนื่องจากในปัจจุบันมีความชัดเจนแล้วว่า ประเด็นดังกล่าวส่งผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาในขั้นตอนต่อไป ดังนั้น หากเสนอเพียงรายชื่อโดยไม่มีเอกสารยินยอมที่ถูกต้องสมบูรณ์ อาจก่อให้เกิดปัญหาตามมาได้ จึงเห็นควรให้ตรวจสอบและแก้ไขให้ถูกต้องชัดเจนตั้งแต่ขั้นตอนการรับเสนอชื่อในเบื้องต้น

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้กล่าวสรุปแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเสนอชื่อและการขอความยินยอม (PDPA) ว่าข้อสรุปในส่วนนี้คือ ต้องให้หน่วยงานต้นสังกัดผู้ทำหน้าที่เสนอชื่อ เป็นผู้กลับไปดำเนินการในขั้นตอนการขอความยินยอมให้ถูกต้องสมบูรณ์ตั้งแต่ต้น โดยมีข้อบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาที่จะเป็นผู้ดำเนินการ ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำเอกสารความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อทุกประการให้เรียบร้อย แล้วจึงส่งรายชื่อกลับมายังคณะกรรมการสรรหา ซึ่งจำนวนผู้ได้รับการเสนอชื่ออาจยังคงเป็น ๒๒ ราย หรืออาจมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมก็ได้ อย่างไรก็ตาม หากผู้ได้รับการเสนอชื่อรายใดที่มีเอกสารหลักฐานการขอความยินยอมเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนถูกต้องแล้ว บุคคลดังกล่าวก็ไม่จำเป็นต้องดำเนินการขอความยินยอมใหม่อีก เว้นแต่ผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้นจะยังไม่มีเอกสารยินยอมอยู่ในรายการข้างต้น จึงจะต้องดำเนินการขอความยินยอมให้ถูกต้องตามขั้นตอนต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.ธนภัทร ปัจฉิมม์ สอบถามเพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการขอความยินยอมข้อมูลส่วนบุคคล ว่าจะต้องเริ่มต้นกระบวนการจัดเก็บและขอความยินยอมข้อมูลส่วนบุคคลใหม่ทั้งหมดตั้งแต่ขั้นตอนแรก โดยเริ่มจากระดับคณะ หน่วยงานที่เสนอชื่อ นำส่งต่อมายังคณะกรรมการสรรหา แล้วจึงให้คณะกรรมการสรรหานำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยใหม่อีกครั้ง รวมถึงรายชื่อบุคคล จำนวน ๙ รายที่เคยได้รับการพิจารณาไปแล้วด้วยหรือไม่

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ให้เริ่มต้นกระบวนการจัดเก็บและขอความยินยอมข้อมูลส่วนบุคคลให้ถูกต้องสมบูรณ์ตั้งแต่ขั้นตอนแรกถือเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อให้กระบวนการทั้งหมดมีความโปร่งใสและปราศจากข้อครหา ทั้งนี้ เน้นย้ำว่าการปฏิบัติตามขั้นตอนให้ถูกต้องตามกฎหมาย จะช่วยป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายหรือข้อทักท้วงต่อรายชื่อบุคคลที่ได้รับการพิจารณาในภายหลังอย่างแน่นอน

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร ได้สอบถามขอบเขตการจัดทำหนังสือขอความยินยอมข้อมูลส่วนบุคคล ต่อที่ประชุมว่า จำนวนรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อที่จะต้องดำเนินการจัดทำหนังสือขอความยินยอมจะต้องดำเนินการให้ครอบคลุมรายชื่อทั้งหมด จำนวน ๓๘ รายชื่อ หรือจำกัดเฉพาะรายชื่อที่ผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการสรรหา จำนวน ๒๒ รายชื่อ หรือดำเนินการเฉพาะรายชื่อเดิม จำนวน ๙ รายชื่อ ที่เคยผ่านการพิจารณามาแล้ว

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด กล่าวว่า ขอแสดงเจตจำนงไม่รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมทั้งขอสงวนสิทธิในการเสนอนามของตนในกระบวนการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากมีความประสงค์ที่จะไม่รับตำแหน่งดังกล่าว

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า กรณีที่ผู้ได้รับการเสนอชื่อประสงค์จะไม่รับการเสนอชื่อ ให้ดำเนินการแจ้งปฏิเสธไปยังหน่วยงานต้นสังกัดที่เป็นผู้เสนอชื่อตนเองโดยตรง เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยมิใช่หน่วยงานรับเสนอชื่อในเบื้องต้น ดังนั้น การมาแจ้งปฏิเสธต่อสภามหาวิทยาลัยโดยตรงจึงถือว่าไม่ถูกต้องตามลำดับขั้นตอนการดำเนินงาน

ศาสตราจารย์ ดร.สมฤกษ์ จันทรอัมพร ได้สอบถามประธานในที่ประชุมว่า ในระหว่างนี้สามารถดำเนินการกระบวนการในลักษณะคู่ขนาน กันไปได้หรือไม่ เนื่องจากเห็นว่าคณะกรรมการสรรหาได้ปฏิบัติตามข้อบังคับอย่างถูกต้องแล้ว ทั้งนี้ ขอดังข้อสังเกตและให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณาว่า ประเด็นข้อทักท้วงดังกล่าวถือเป็นสาระสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อจนถึงขั้นที่จะต้องกลับไปเริ่มต้นกระบวนการใหม่ทั้งหมดหรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงยืนยันว่า ไม่สามารถดำเนินการในลักษณะคู่ขนานกันได้แม้คณะกรรมการสรรหาจะปฏิบัติตามข้อบังคับแล้ว แต่เมื่อปรากฏข้อมูลและข้อทักท้วงเกี่ยวกับความถูกต้องของกระบวนการ จึงจำเป็นต้องให้หน่วยงานผู้เสนอชื่อกลับไปดำเนินการให้ถูกต้องสมบูรณ์ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ก่อน ซึ่งในขั้นตอนนี้ยังไม่ถึงกระบวนการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย

นายธงชัย ศรีดามา ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า สำหรับรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อที่เคยผ่านการพิจารณามาแล้ว ขอเสนอให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกลับไปทบทวนคุณสมบัติในประเด็นเรื่องความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ทั้ง ๓๘ ราย ให้ชัดเจนอีกครั้งว่า บุคคลดังกล่าวยังคงมีความเหมาะสมที่จะเสนอชื่อเข้ามาหรือไม่ ทั้งนี้ ให้ตรวจสอบว่ามีสถานะเป็นลูกจ้าง พนักงาน หรือเป็นผู้ได้รับเงินค่าตอบแทนใด ๆ จากมหาวิทยาลัย อันเข้าข่ายมีส่วนได้เสียหรือไม่ หากตรวจสอบและยืนยันชัดเจนแล้วว่าไม่ได้มีผลประโยชน์ทับซ้อนและไม่ได้รับเงินจากมหาวิทยาลัย จึงค่อยพิจารณาเสนอชื่อตามขั้นตอนต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัย สรุปประเด็นเรื่องความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ซึ่งผู้อำนวยการสำนักกฎหมายได้ให้คำชี้แจงในเบื้องต้นไว้ชัดเจนแล้ว อย่างไรก็ตาม นายธงชัย ศรีดามา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ประสงค์ให้มีการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบที่รอบด้าน จึงมอบหมายให้สำนักกฎหมายไปศึกษารายละเอียดทางข้อกฎหมายให้ครอบคลุมและกว้างขวางยิ่งขึ้น โดยเน้นย้ำว่ามีให้ตรวจสอบเพียงเฉพาะข้อบังคับหรือระเบียบภายในของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตเท่านั้น แต่ต้องศึกษาไปถึงกฎหมาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์ของหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องด้วย เช่น ระเบียบกระทรวงการคลังเกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าตอบแทนต่าง ๆ เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาให้ถูกต้องชัดเจน ทั้งนี้ หากผลการตรวจสอบของสำนักงานกฎหมายพบว่าเข้าข่ายมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ให้ดำเนินการตัดรายชื่อบุคคลดังกล่าวทั้งสองรายออกจากการพิจารณาซึ่งมหาวิทยาลัยมีบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อท่านอื่นพร้อมที่จะนำขึ้นมาพิจารณาแทนที่อยู่แล้ว แต่หากตรวจสอบแล้วพบว่า ไม่เข้าข่ายมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ก็ให้คงรายชื่อของบุคคลดังกล่าวไว้ในบัญชีตามเดิม

นายณรงค์ศักดิ์ ภูมิศรีสอาด เสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานกำกับดูแล กรณีผู้ได้รับการเสนอชื่อซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นรองปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ในฐานะผู้กำกับนโยบายโดยตรง ซึ่งแม้ว่าในเบื้องต้นหากสอบถามไปยังเจ้าตัวบุคคลดังกล่าวอาจจะยืนยันว่าสามารถดำรงตำแหน่งได้เนื่องจากปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะนี้ให้กับสถาบันอุดมศึกษาอื่นหลายแห่งอยู่แล้วก็ตาม อย่างไรก็ตาม ในนามของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เห็นว่าสำนักกฎหมายจำเป็นต้องประสานงานและตรวจสอบไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กองกฎหมายของ อว. หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้ชัดเจนก่อนว่า ผู้ดำรงตำแหน่งระดับผู้กำกับนโยบายของกระทรวงต้นสังกัด มีสิทธิตามกฎหมายที่จะได้รับการเสนอชื่อและแต่งตั้งมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้ด้วยหรือไม่ เพื่อป้องกันปัญหาข้อโต้แย้งทางกฎหมายและความชอบธรรมในอนาคต

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพพร แพทย์รัตน์ สอบถามความชัดเจนเกี่ยวกับแนวปฏิบัติว่า กรณีให้คณะกรรมการสรรหา กลับไปรวบรวมและจัดทำข้อมูล เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ให้ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ตามขั้นตอนกฎหมายนั้น หมายความว่า เป็นการให้กลับไปยืนยันและรับรองบัญชีรายชื่อเดิมตามผู้ผ่านการคัดเลือกจำนวน ๙ ราย โดยมีได้เป็นการยกเลิกกระบวนการเดิมเพื่อเริ่มต้นคัดเลือกหรือสรรหาใหม่ทั้งหมด ใช่หรือไม่

นายกสภามหาวิทยาลัย ขอชี้แจงเน้นย้ำข้อสรุปให้ชัดเจนอีกครั้งว่า ขั้นตอนที่ต้องดำเนินการคือ การมอบหมายให้หน่วยงาน ส่วนงานที่เป็นผู้เสนอชื่อ กลับไปดำเนินการตรวจสอบและจัดทำกระบวนการให้ถูกต้อง สมบูรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ เมื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อแสดงความยินยอม ไม่ขัดข้องและมีเอกสาร หลักฐานถูกต้องครบถ้วนตามขั้นตอนกฎหมายแล้ว ให้หน่วยงานต้นทางรวบรวมรายชื่อดังกล่าวจัดส่งมายัง คณะกรรมการสรรหา เพื่อให้คณะกรรมการสรรหา ตรวจสอบความถูกต้องและรวบรวมเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับต่อไป

อธิการบดี กล่าวขอบคุณนายกสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย พร้อมทั้งเสนอ ความคิดเห็นต่อที่ประชุม ๓ ประการ ได้แก่ ๑) การปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับ มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการปรับปรุง แก้ไขข้อบังคับที่เกี่ยวข้องในอนาคต เพื่อให้มีความรัดกุมและสอดคล้องกับสถานการณ์ยิ่งขึ้น และ ๒) การบริหารจัดการ ระยะเวลาตามกฎหมาย ฝ่ายบริหารจะรับแนวของสภามหาวิทยาลัยไปกำกับดูแลการดำเนินงาน อย่างเป็นขั้นตอน ๓) กรอระยะเวลาการดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ว่าด้วย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งต้องดำเนินการสรรหา ก่อนครบวาระ ๖๐ วัน ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ หากกระบวนการต้องใช้ระยะเวลาเพิ่มเติม อาจส่งผลให้กระบวนการสรรหา เกินกรอบระยะเวลา

ผู้อำนวยการกองกฎหมาย กล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้นำเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ แล้ว การที่กระบวนการไม่แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ เกิดจาก ข้อทักท้วงและข้อร้องเรียนที่ต้องดำเนินการทบทวนให้ถูกต้อง ถือเป็นเหตุพัวพันวิสัยในการปฏิบัติงาน แม้ข้อบังคับ จะไม่ได้มีการระบุเรื่องการขอยายเวลาไว้โดยตรงเนื่องจากเป็นกรอบเวลาเร่งรัด แต่เพื่อความรอบคอบและถูกต้อง ตามหลักการ จึงเห็นควรเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาขยายระยะเวลาการดำเนินงานออกไปจนกว่าจะแล้วเสร็จ

นายนิคม กฤษณรัง्กูณ กล่าวว่า ประเด็นการครบกำหนดระยะเวลาตามข้อบังคับในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ ตามข้อบังคับได้มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติไว้หรือไม่ หากกระบวนการสรรหา ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายใน กำหนดเวลาดังกล่าว มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องเสนอขออนุมัติขยายระยะเวลาต่อสภามหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร ซึ่งเห็นว่าเป็นประเด็นที่มีความสำคัญและต้องพิจารณาให้รอบคอบ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาข้อร้องเรียนหรือ ข้อทักท้วงทางกฎหมายในภายหลัง

ผู้อำนวยการกองกฎหมาย กล่าวว่า ในข้อบังคับมิได้มีการกำหนดบทบัญญัติรองรับกรณีที่ต้องดำเนินการ ไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาไว้โดยเฉพาะ อย่างไรก็ตาม การกำหนดกรอบระยะเวลา ๖๐ วันก่อนครบวาระนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นกรอบเวลาเร่งรัดในการดำเนินงานในภาวะปกติเท่านั้น ดังนั้น หากมีเหตุจำเป็นที่ทำให้ กระบวนการไม่แล้วเสร็จตามกรอบเวลาดังกล่าว ก็เห็นควรนำเรื่องเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อขออนุมัติขยาย ระยะเวลาการดำเนินการต่อไป

นายนิคม กฤษณรัง्กูณ กล่าวว่า เมื่อกระบวนการสรรหาไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ทันภายใน กรอบระยะเวลาที่ข้อบังคับกำหนด จึงเห็นควรนำเรื่องเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อขออนุมัติขยาย ระยะเวลาการดำเนินการ เนื่องจากเป็นแนวทางปฏิบัติเดียวที่ถูกต้องและเป็นไปตามหลักการเมื่อเกิดกรณี ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามกรอบเวลาในข้อบังคับได้

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า เพื่ออนุมัติขยายระยะเวลาการดำเนินการกระบวนการสรรหากรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิออกไปจนกว่าจะแล้วเสร็จเรียบร้อยแล้วที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิออกไป จนกว่า จะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขขั้นตอนต่าง ๆ ให้ถูกต้อง

มติ ที่ประชุม ดังนี้

๑. มอบหมายให้คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เจ้าหน้าที่หน่วยงาน คณะบุคคล หรือศูนย์การศึกษา ที่เสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ดำเนินการขอความยินยอม ดังนี้ ๑) ยินยอมให้ใช้ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓๘ รายชื่อ และ ๒) ยินยอมให้หน่วยงานเสนอชื่อเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๓๘ รายชื่อ รวมทั้งใช้ประวัติข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหา เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง ๓๘ รายชื่อ ให้ถูกต้อง โดยให้ไปตรวจสอบดูว่า หากมีรายใดที่ได้ดำเนินการถูกต้องและได้รับความยินยอมแล้ว ไม่จำเป็นต้องดำเนินการซ้ำอีก โดยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๒. มอบหมายให้คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เชลลการดำเนินการ ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ในระเบียบวาระที่ ๔.๕ ไว้ก่อน จนกว่าการตรวจสอบข้อเท็จจริงข้อกฎหมาย ความครบถ้วนของกระบวนการสรรหา การดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล และประเด็นความขัดกันแห่งผลประโยชน์ และนำผลการตรวจสอบ ทั้ง ๓๘ คน รายงานต่อสภามหาวิทยาลัย และให้เสนอรายงานผลทั้ง ๒ ประการ ต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๓. มอบหมายให้สำนักกฎหมาย ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง สถานะ คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม และประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest) ของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหา โดยให้ครอบคลุมรายชื่อที่เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยทั้ง ๒๒ ราย และให้ตรวจสอบเป็นการเฉพาะในรายที่มีข้อสังเกต การตรวจสอบให้พิจารณาทั้งข้อเท็จจริง สถานะหรือความสัมพันธ์ กับมหาวิทยาลัย การเป็นคู่สัญญา ผู้รับจ้าง ผู้ประเมิน ผู้รับประโยชน์ หรือการมีหน้าที่หรือความสัมพันธ์อื่นใด ที่อาจกระทบต่อความเป็นอิสระและความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนพิจารณากฎหมาย ข้อบังคับ หลักธรรมาภิบาล และมาตรฐานทางจริยธรรมที่เกี่ยวข้อง หากผลการตรวจสอบปรากฏว่าบุคคลใดมีปัญหาเกี่ยวกับ คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม ความขัดกันแห่งผลประโยชน์ หรือมีเหตุทางกฎหมายที่อาจทำให้ไม่สามารถดำเนินการ เสนอชื่อได้ ให้เสนอข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจ หน้าที่ต่อไป

๔. ให้ความเห็นชอบ ขยายระยะเวลาการดำเนินงานสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ออกไปจนกว่ากระบวนการจะแล้วเสร็จ

๕. รับรองมติ ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ทบทวนมติที่ประชุม/ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของ กระบวนการสรรหาการพิจารณาและการลงมติแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุม ครั้งที่ ๗(๓๕)/๒๕๖๙

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ พิจารณาล้างที่ต้องดำเนินการตามระเบียบวาระที่ ๓.๑

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้ถือปฏิบัติตามมติที่ประชุมในระเบียบวาระที่ ๓.๑ ซึ่งได้ พิจารณาลงมติไว้ในคราวเดียวกันแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป
ครั้งที่ ๙(๓๗)/๒๕๖๙ ในวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๙

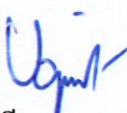
สรุปเรื่อง เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเรื่อง กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๙(๓๗)/๒๕๖๙ ในวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุมลำพอง ๒
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

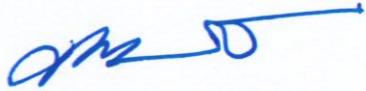
ประเด็นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๔๕ น.

ได้ตรวจสอบรายงานการประชุมแล้วว่ามีความถูกต้องตามลำดับ


(ว่าที่ร้อยตรี ดร.วราธร อภิรัตน์)
ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้บันทึกรายงานการประชุม


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรชนิดี แก้วเนตร)
เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ตรวจรายงานการประชุม


(นางสาวนัยรัตน์ เสมอว่าง)
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุม
ในการประชุมครั้งที่ ๙(๓๗)/๒๕๖๙
เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๙


(นางจันทรา เลิศอนันต์)
ผู้บันทึกรายงานการประชุม


(นายถนอม อินทรกำเนิด)
นายกสภามหาวิทยาลัยสวนดุสิต